

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                        |                                                                                                 |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jméno rigorózanta:     | <b>Mgr. Petr Horáček</b>                                                                        |
| Téma práce:            | <b>Dovolání v civilním soudním řízení</b><br>Název práce anglicky: Appeals in civil proceedings |
| Rozsah práce:          | 117 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózanta<br>214.000 znaků včetně mezer)       |
| Datum odevzdání práce: | 29. 03. 2021<br>datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 29. 03. 2021                       |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma je tradiční a zároveň velmi významné z pohledu opravných prostředků, a to konkrétně mimořádných. Optimální podoba právní úpravy je v současnosti předmětem pozornosti tuzemského zákonodárce [srov. věcný záměr civilního řádu soudního, ve kterém je *dovolání koncipováno jako řádný opravný prostředek*, což je podle rekodifikační komise v souladu s tradičními přístupy v nám příbuzných právních řádech Evropy (srov. rakouské nebo německé právo); to by tak mělo mít kromě devolutivního také suspenzivní účinek]. Z tohoto pohledu hodnotím téma zároveň jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Co do náročnosti hodnotím téma jako středně náročné. To se odvíjí zejména s ohledem na zkoumanou problematiku, kdy se předpokládá hlubší znalost souvislostí opravných systémů a opravných prostředků se zaměřením na dovolání jako mimořádný opravný prostředek *de lege lata*. Rigorózant pracoval s adekvátním rozsahem zdrojů, když neopomněl ani díla významných českých procesualitů (např. Hora, Macur, Winterová a další). Oceňuji dále práci s judikaturou (srov. seznam použité judikatury na str. 126 an.). Co do metodologie shrnuji, že se jedná o zvládnutý rigorózní úkol, když rigorózant vyšel ze základních pracovních metod analýzy, syntézy, abstrakce, klasifikace či komparace.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Stylistická stránka je na odpovídající úrovni. V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyk je právně odborný, projev rigorózanta je srozumitelný a jasný. Systematické členění práce je logické. Práce je strukturována celkem do (7) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 1 až 4), Závěr (str. 115 až 117), Seznam použitých zkratk (str. 118 až 119), Seznam použitých zdrojů (str. 120 an.) a oba jazykové Abstrakty (str. 131 až 133). Struktura práce je přiměřená, jednotlivé kapitoly na sebe navazují, v celku práce tvoří kompaktní celek.

### 4. Vyjádření k práci

V úvodu práce rigorózant vymezil dovolání jako mimořádný opravný prostředek a systematickou strukturu práce (srov. Úvod na str. 1 až 4). S ohledem na samotný obsah

práce a také závěry uvedené od str. 115 a násl. lze konstatovat, že předložená práce naplnila svůj cíl (ikdyž tento nebyl ze strany rigorózanta v textu práce vysloven). Rigorózant při zpracování problematiky postupoval logicky. Nejprve byl v kap. 1. (str. 5 an.) vymezen civilní proces a opravná řízení obecně. Jak je správně uvedeno na str. 14, *revizní opravný systém se od počátku roku 2013 v české právní úpravě uplatňuje v případě projednání dovolání jako mimořádného opravného prostředku (prostřednictvím § 243b o.s.ř. tehdejšího znění se pak explicitně u dovolání projevoval kasační princip, opravňující dovolací soud, aby rozhodnutí buďto zrušil nebo potvrdil)*. Zakotvení revizního principu sám považuji za důležitý krok *pro futuro*; k rychlejšímu a efektivnějšímu řízení ve spojení s revizním principem musí nutně vést i omezení přípustnosti dovolání a zvýraznění diskrece dovolacího soudu. Dále byla věnována pozornost povaze a vývoji institutu dovolání (kap. 2., str. 18 an.), podmínkám přípustnosti dovolání a náležitostem dovolání (kap. 3., str. 40 an.), úkonům soudu v řízení (kap. 4., str. 78 an.), rozhodnutí o dovolání (kap. 5., str. 86 an.), vztahu dovolání a ústavní stížnosti (kap. 6., str. 98 an.), a konečně srovnání české a slovenské právní úpravy dovolání (kap. 7., str. 105 an.). Práce neobsahuje věcné nepřesnosti ani chyby, naopak je zpracována pečlivě s tím, že téma vyčerpává. Vyzdvihuji zejména některé zdařile rozpracované otázky, jako jsou např. předpoklady přípustnosti dovolání dle § 237 o.s.ř., které jsou z hlediska rozhodovací činnosti dovolacího soudu klíčové (podkap. 3.2.1., na str. 44 an.), či rozbor povinného zastoupení, které lze kvitovat, když jsou na dovolatele kladeny zvýšené nároky, jak po stránce splnění náležitostí předepsaných v § 241a odst. 2 o.s.ř., tak z hlediska precizního vymezení dovolacího důvodu (srov. § 241a odst. 1 a 3 o.s.ř.) (podkap. 3.3., na str. 63 an.).

## 5. Kritéria hodnocení práce

|                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce                                                                  | <b>Hodnocená práce splnila cíl</b> , který vyplynul z úvodu práce, i když nebyl výslovně zmíněn.                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Rigorózant při zpracování zvolené problematiky <b>prokázal samostatnost při tvůrčí činnosti</b> , ke které využil dostupné zdroje. Při tvorbě textu <b>bylo postupováno <i>lege artis</i></b> .                                                                                                                                                                      |
| Logická stavba práce                                                                | Zvolená systematika práce je správná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, <b>práce je vhodně strukturovaná</b> .                                                                                                                                                                                                                                           |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Při práci se zdroji rigorózant vyšel z rozsáhlejšího seznamu pramenů (srov. str. 120 an.). Pozitivně hodnotím již shora zmíněnou práci s tradičními díly významných procesualistů včetně práce s aktuální judikaturou srov. její seznam na str. 126 an. Se zahraničními zdroji nebylo pracováno. <b>Celkově lze uzavřít, že práce se zdroji je takto adekvátní</b> . |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Rigorózant téma <b>zpracoval zdařile a vyčerpal jej způsobem</b> , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.                                                                                                                                                                                                                            |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                                                 | <b>Grafická úprava práce je adekvátní</b> (text není obohacen o grafy či tabulky atp.).                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Jazyková a stylistická úroveň                                                       | V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyk je právně odborný, projev rigorózanta je srozumitelný a jasný. <b>Jazyková a stylistická stránka práce je tak na odpovídající úrovni</b> .                                                                                                                                                            |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě práce by se rigorózanť mohl blíže vyjádřit ke koncepci dovolání jako řádného opravného prostředku ve věcném záměru civilního řádu soudního.

Dále by se mohl vyjádřit k rozhodovací soudní praxi v otázce přípustnosti dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu.

## 7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce (práce bude obhajována před příslušnou komisí).

V Praze dne 8. 6. 2021

---

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
oponent