

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: DANĚČKOVÁ Aneta

Název práce: Postavení prvních dam České republiky a jejich mediální obrazvzletech 1993–2020

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: NOVOTNÝ David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Mezi schválenými tezemi a výslednou prací panuje shoda.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pokud jde o zpracovaný materiál, přeci jen jsou jisté drobné mezery v informacích. Jinak diplomantka vyhodnotila prostudovaný materiál slušně, zvolila vhodnou výzkumnou metodu a napsala práci v tomto pojetí původní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má jasnou a logickou strukturu, výběr dvou zcela protipolných deníků byl dobrý, poznámkový aparát odpovídá prostudovanému materiálu, ale zasloužil by si krom toho ještě pár vysvětlujících komentářů pod čarou (viz níže). Stylisticky a jazykově je práce až na zcela nepatrné a přehlédnuté překlepy v pořádku, přílohy v podobě osmi kódovacích knih jsou na místě, možná by stálo za to vložit i přílohu některých kontroverzních snímků, o nichž je v práci zmínka, zejména billboard Václavka a Dášenka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V podobě, jakou Aneta Daněčková zvolila, je práce původní a bezesporu vypovídá jak o měnicích se prvních dámách, tak o měnící se době. Problém je ovšem v kontextu - vymezení doby, jako by nic nebylo předtím - je ošidné, sama autorka na konci doporučuje pro další bádání v tímto směru vycházet z doby předtím, než byly první dámy prvními dámami, resp. než byla Olga Havlová první dámou samostatné České republiky. Z historického hlediska by jistě bylo dobré, pokud jde o Lidové noviny, zmínit, že ty převzaly v roce 1994 Lidovou Demokracii, kterou koupil a promarnil Fidelis Schlée. LN tak získaly širokou síť někdejších předplatitelů Lidové demokracie, což určovalo jejich styl. Stejně tak by bylo dobré alespoň v poznámce zmínit, kdo byl v které době šéfredaktorem LN a Blesku. To rovněž určovalo, jak budou noviny o prvních dámách psát. Za Libora Ševčíka nebo Jefima Fištějna či Pavla Šafra (který byl později i šéfredaktorem Blesku), by se v LN těžko objevil nějaký hanlivý článek o Olze Havlové, stejně tak éra šéfredaktora Istvána Lékö a vlastnictví LN současným premiérem má samozřejmě vliv na profil a styl, jakým o prvních dámách LN píší, o Blesku platí totéž. V tomto kontextu by bylo dobré se na jednotlivé texty dívat. Je tu další drobnost, které chybí kontext: a sice onen Knížákův (jeho jméno nebylo zmíněno) billboard Václavka a Dášeňka. Šlo o reakci na prostý fakt, že Ďula, foxteriér zemřelé Olgy Havlové, musel po příchodu Dagmar Havlové s jejími boxery, pryč z Hradu, neboť se psi nesnášeli. Ten billboard byl v tomto punktu naprosto výmluvný. Nevím, zda diplomantka narazila na zprávy o svatbě (a pozdějším rozvodu) dcery Dagmar Havlové Niny, neboť šlo o událost nemálo popíranou. Jak sama diplomantka navrhuje v závěru své práce, bádání o prvních dámách by bylo možné v budoucnu rozšířit, což by bylo záhodno právě s ohledem na všechny souvislosti, které nemohly nebo nebyly v této diplomové práci zmíněny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. května 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.