



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Matěj Trakal

Název práce: Podpora terorismu a wahhábismu ze strany Saúdské Arábie

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy (2021)

Autor posudku (oponent): PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	5
	Teoretický konceptuální rámec	30	19
	Metodologie, analýza argumentace	40	24
<i>Celkem</i>		80	48
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	13
CELKEM		100	61



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předložená práce se věnuje fenoménu státnímu terorismu, resp. státem podporovaného terorismu, jehož se podle autora má dopouštět Saúdská Arábie. Práce není jasně zacílena, nemá teoreticky zakotvené výzkumné otázky, postrádá metodologii a po rituálním připomenutí problematiky definice terorismu přechází po zběžném exkurzu do problematiky wahhábismu a saláfismu k sekuritizaci, resp. obžalobě Saúdské Arábie z činnosti na podporu teroristické činnosti, ať už v oblasti šíření wahhábismu, podpory mudžahidín v Afghánistánu nebo finančních toků prostředkovaných islámskými charitami s nejasnými koncovými příjemci. Tato sekuritizace nemá podobu integrativní analýzy, ale spíše navršení parafrází sekundární literatury, a je prokládána historickým exkurzem, který se pro autorovy teze nezdá být obzvláště nosný a obsahuje zkratky a nepřesnosti. Svému záměru “rozklíčovat a analyzovat” (s. 8) tedy nedostává, na kladené otázky odpovídá již v úvodu a teoretická část sice nabízí konceptuální aparát, který mohl být, avšak nebyl v následné empirické analýze využit (typy podpory terorismu ze strany státu). Práce je místy nedostatečně ozdrojována, včetně stručné části věnované metodologii.

Část věnovaná konceptu terorismu reprodukuje problémy rozpory inherentní literatuře středního proudu, tj. “X Studies”. (Například, pokud postrádáme definici terorismu, jak zároveň víme, kdo je terorista a kdo není, a jak je možné říct, že “terorismus provází naši civilizaci téměř po celou její historii”, s. 20?) I zde se objevuje problém nedostatečného, nebo nepřesného zdrojování (vlny terorismu), argument spoléhá na malé množství zdrojů (zejména Schmidt, včetně reprodukováné tabulky definičních prvků), působí nesoustředěně a protikladně (terorismus podle autora přichází zespodu, vzápětí však hovoří o státním terorismu; odlišuje teror a terorismus a vzápětí toto vymezení popírá), obsahuje nepřesnosti např. ohledně první mezinárodní právní definice teroristického činu (která byla ve skutečnosti obsažena ve všeobecné úmluvě z roku 1937) a obecně právní diskuse (“neformální text OSN k otázce terorismu” je ve skutečnosti vyňat z úmluvy o financování terorismu).

V dalších kapitolách je pojednána široká škála témat s místopisnými a historickými exkurzy, jejichž cílem má být zřejmě osvěta čtenáře, rozhodně ale nesplňují definici případové studie. Problematika saúdského vztahu k skupinám dopouštějícím se politického násilí ve jménu určité verze politického islámu je přitom poměrně dobře zmapována a dokonce popularizována (cf. Dore Gold).



Vedlejší kritéria:

Z formálního a stylistického hlediska je práce na přijatelné úrovni, obsahuje ale překlepy, opakující se špatnou interpunkci a psaní velkých písmen. Některé arabské termíny jako jsou nedůsledně transkribovány. (Autor používá anglický přepis „jihad“ pro džihád, který mj. interpretuje úzce pouze jako ozbrojený boj, zároveň ale píše „Džidda“.)

Celkové hodnocení:

Předložená práce nestojí na pevném teoretickém ani metodologickém základě a v části věnované konceptu terorismu reprodukuje spíše nedostatky, než dosažené kladné výsledky terorologie jako akademické disciplíny. Autor zpracoval nemalé množství sekundárních zdrojů, bohužel potenciál tohoto úsilí se mu nepodařilo naplnit v důsledku zejména nepropracovaného *designu* a absence integrativní analýzy.

Výsledná známka: D

Podpis: