

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce

Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kučera Stanislav

Název práce: Proměna obsahu deníku Sport v době koronavirové krize a další vývoj periodika po ní

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče cíle práce, Vzhledem k situaci, povaze a zkoumaného materiálu byla logicky změněna metoda. Na základě výše zmíněného byla jmeně pozměněna také plánovaná struktura práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stanislav Kučera odkazuje na relevantní odbornou literaturu, přičemž neopomíjí ani závěrečné práce. Silnou stránkou předložené práce je její celistvost, empirická část plynule navazuje na část metodologickou i empirickou. V metodologické části autor precizně popisuje, jak při samotné analýze postupoval. Výsledky provedené obsahové analýzy a jejich interpretaci považují za největší přínos diplomové práce. Autor neopomíjí zdůraznit i kontext (možnou motivaci a důvody vysvětlující zdánlivě neobvyklé výsledky), což analýze prospívá. Téma práce je aktuální a jeho zpracování významným způsobem přispívá k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autor používá korektně odborné termíny a názvosloví. Zdroje použité v textu jsou řádně citovány, výjimečně se objevují nekonzistentnosti, ale nejde o nic zásadního. Práce je stylisticky a jazykově na dobré úrovni, stejně jako grafická úprava. Drobným nedostatkem je ponechání jednopísmenných předložek apod. na koncích řádků. Také vzhled grafů by si v některých případech zasloužil větší péči (viz Graf 1 a další koláčové grafy s překrývajícími se popisky dat), některé by dle mého názoru bylo vhodné nahradit shrnující tabulkou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Stanislava Kučery je kvalitní závěrečnou prací, jejíž silnou stránkou je zejména provedená obsahová analýza a její interpretace. Téma práce je originální a aktuální vzhledem k nynější situaci. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji diplomovou práci Stanislava Kučery ohodnotit stupněm A nebo B, v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce píšete označujete změny v deníku Sport jako "krátkodobou „výpomoc“ pro dobu bez soutěžního dění" a upozorňujete na podobný příklad z jiné oblasti. Dovedl byste najít jiné médium, u kterého měly změny související s pandemií (doposud) trvalejší charakter?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému činí 4 %. Všech 36 shodných pasáží jsem si prohlédla a jedná se mj. o shody v hlavičce, poděkování, řádných citacích či běžně užívaných formulacích. Práci tedy z tohoto hlediska hodnotím jako bezproblémovou.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.