



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Jan Dostál

Název práce: Explaining the Kosovo's Recognition and Its Withdrawal

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2020/2021

Autor posudku (vedoucí): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	10
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	25
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	35
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	70
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	10
	Styl	<b>5</b>	5
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	20
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	90



## Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Na této diplomové práci oceňuji v první řadě originální výběr tématu. Tím není ani tak jeho první část sama o sobě, tedy otázka uznání Kosova. Ta nějakým způsobem již analyzována byla. Originální je především propojení výzkumu uznání s další otázkou oduznání. A dále pochopitelně to, že se práce soustřeďuje na kauzální analýzu daného tématu.

Teoretický rámec první části je dobře vybudovaný, ačkoliv je potřeba zdůraznit, že první část práce je replikací již existujícího výzkumu/článku s několika novými dalšími faktory a i částečně s jinou metodou. Teoretický rámec pro druhou část je více originální.

Určitě je potřeba ocenit autorovu práci se statistickými metodami. Pracuje s nimi dobře a podrobně, k práci přiložil i doplňující přílohy odkazující na data a další výsledky. Používá hned dvě metodologie – logistickou regresi a survival analýzu.

Také se domnívám, že práce je velmi dobře napsaná. Vše je dobře vysvětleno a práce se dobře čte.

Pokud jde o slabší stránky práce, tak existuje jedna výraznější. První část práce je do značné míry pouze replikací již existujícího výzkumu. Naopak druhá část je značně originální, ale oslabuje ji malá hloubka empirické analýzy. Ne proto, že by ji autor odbyl. Ale v rámci daného tématu nešlo udělat více, protože informace ke skutečným motivům států k oduznání jsou značně skryté. To je nicméně jen částečná omluva. Kombinaci výzkumu uznání a oduznání obecně považuji za správnou. První část umožňuje práci dát potřebný základ, druhá část jí dává určitou originalitu. Nicméně faktem je zároveň to, že první část práce je originální poměrně málo a v druhé není empirická analýza dostatečně hluboká.

Z konkrétních věcí mám potom připomínku k tomu, že u některých proměnných (určitě podíly Albánců a Srbů na populaci v různých státech) by se asi měly použít dummy variables namísto intervalových hodnot, protože distribuce hodnot jsou takové, že drtivá většina zemí má 0% nebo jen velmi marginální podíl těchto menšin.

Určitou slabinou je i to, že analýza stojí jen na cross-section designu namísto time-series cross-section designu (každý rok jako samostatná sada pozorování). Nicméně určitým ospravedlněním je, že takto postupuje i replikovaný článek.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.

Celkové hodnocení:

Velmi dobře zpracovaná diplomová práce. Oceňuji autorovu volbu neotřelého tématu. Z hlediska silných stránek v práci dominuje použití statistických metod na vysoké úrovni (na diplomovou práci). Slabinou je to, že první část práce je do značné míry pouze replikace existujícího výzkumu, a empirická analýza v druhé, více originální části nejde dostatečně do hloubky.

Výsledná známka:

A

Podpis: