

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: SÝKORA Tomáš

Název práce: Využívání umělé inteligence ke generování zpráv v České tiskové kanceláři

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená magisterská práce Tomáše Sýkory vychází převážně ze schválených tezí z konce května 2019 (viz str. 87-89). Výjimkou je pouze struktura výsledného textu, což diplomant vhodně odůvodňuje v úvodu (viz str. 5-6): "Oproti zadaným tezím se autor rozhodl lehce pozměnit strukturu práce – a to za účelem větší přehlednosti a zlepšení orientace v textu. Drobné změny se týkají také názvů jednotlivých kapitol a podkapitol. Obsahem práce se autor ovšem drží zkoumané problematiky a metod vymezených v tezích. Autor také vzhledem k obsáhlosti tématu, nezařadí do této práce kapitolu týkající se etického pohledu v souvislosti s využíváním umělé inteligence, kterou v tezích zmiňuje. Tato problematika je sama o sobě komplikovaná a netýká se přímo zkoumaného příkladu používání nástrojů automatizované žurnalistiky – to je dáno především tím, že v rámci volebního zpravodajství v ČTK v roce 2018 fungoval nad jednotlivými algoritmicky generovanými zprávami editorský dohled. Veškeré výstupy generátoru tak musel zkontrolovat, schválit a případně upravit člověk, což předem vylučuje část možných etických sporů. Oproti předpokladům v tezích autor také značně zúžil kapitolu týkající se postavení ČTK v rámci české mediální scény. Pro potřeby práce totiž bylo podle jeho názoru podstatnější soustředit se spíše na technologie, které Česká tisková kancelář využívá." Citovanou odchylku od schválených tezí diplomant konzultoval s vedoucím práce, jenž ji seznal jako funkční.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant prokazuje schopnost kriticky vyhodnotit odbornou literaturu a prameny, resp. vhodně je aplikovat v rámci vlastního výzkumu (viz str. 41-47). Výsledná práce je příkladem, jak by měla vypadat interdisciplinární diplomová práce, zabývající se nejnovějšími trendy v žurnalistice.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text obsahuje jen minimum chyb a překlepů (např. chybná datace u tabulky na str. 63).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Tomáše Sýkory si zaslouží být obhájena a s ohledem na její kvalitu by měla být klasifikována nejvyšším možným stupněm.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká je diplomantova hypotéza, pokud by v další odborné práci srovnával aplikaci automatizované žurnalistiky při senátním volebním zpravodajství ČTK v roce 2018 se zpravodajským pokrytím v letech 2014 a 2012 (viz str. 74)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.