

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Tomáš Sýkora

Název práce: Využívání umělé inteligence ke generování zpráv v České tiskové kanceláři

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Veronika Macková, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor magisterské diplomové práce se od tezí lehce odchýlil. Hned v úvodu však vše vysvětlil. Toto odchýlení od tezí je tedy v práci zdůvodněné a je vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bc. Tomáš Sýkora pracoval při psaní své závěrečné práce s velkým množstvím relevantní české a především zahraniční literatury. Teoretická část působí uceleným dojmem a popisuje důležité momenty vzhledem k žurnalistice umělé inteligence. Česká tisková kancelář je považována za průkopníka v použití automatizované žurnalistiky na českém území. Autor práce si vybral téma zpracování voleb 2018 v ČTK, což nebylo dosud uceleně zpracováno. Tomáš Sýkora provedl kvantitativní i kvalitativní analýzu a porovnával zpracování voleb 2018 s rokem 2014 (obecní volby) a 2016 (senátní volby). Chválím tedy původnost práce a přínos k rozvoji oboru. V analytické části bych navrhovala lepší aplikaci nastudované literatury (s odkazy na předešlé výzkumy).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Menší výtku mám k citační normě. U parafrázi autor nedodržuje stejnou citační normu (někdy uvádí kromě roku vydání i stranu, v dalších případech nikoli). U tabulek a grafů (např. ze stran 48, 49, 51 atd.) chybí zdroj (např. zdroj: vlastní výzkum). Tabulka na str. 63 má chybný název (Srovnání počtu článků z obecních voleb v letech 2018 a 2014), v tabulce je pak rok 2016, s tímto rokem pracuje i autor práce při vlastní interpretaci (jedná se o senátní volby 2016).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Závěrečnou práci Tomáše Sýkory hodnotím jako velmi zdařilou. Autor se pustil do oblasti, která dosud nebyla uceleně zpracována - v menší míře se jí věnuje pouze publikace dr. Moravce (Proměny novinářské etiky) a odborný článek z roku 2020 (Moravec a kol.). V teoretické části se nechází velké množství relevantní, především zahraniční literatury. V části analytické mi chybí větší propojení právě na zmíněnou literaturu. Závěrečnou práci, i přes několik malých výtek, považuji za velmi zdařilou, proto navrhuji hodnotit písmenem A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Drží Česká republika krok se zahraničím v oblasti žurnalistiky umělé inteligence (nebo stále zaostává)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	7 % (vše zdrojováno)
-----	----------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.