

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: HEDBÁVNÝ Marek

**Název práce:** Ondřej Suchý: portrét novináře

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: NOVOTNÝ David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky.

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve svém konečném výsledku odpovídá schváleným tezím

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z výsledné podoby práce je nade vše pochybnost zjevné, že diplomant prostudoval všechny dostupný materiál, dokázal jej vyhodnotit, analyzovat, seřadit a dát do patřičného kontextu. Práce je původní krom jiného v tom, že je předkládána v rámci oboru žurnalistiky jako monografie, což je jisté novum.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce, kterou Marek Hedbávný zvolil, tedy nikoliv chronologické uspořádání, ale uspořádání dle oblastí a témat zájmu Ondřeje Suchého, o němž práce pojednává, je velice dobré řešení, které přináší komplexní obraz, v němž se některé momenty sice opakují, ale jsou nahlíženy z jiného úhlu. Bohatý poznámkový aparát odpovídá sumě literatury a zdrojů, které diplomant použil a využil, jazyková a stylistická úroveň je na vysoké úrovni. Přílohy dobře ilustrují celkový obsah (při případném vydání tiskem by bylo jistě vhodné obrazovou přílohu roztrousit do stránek textu), grafická úprava bez problémů. Jediná výtka čistě faktického rázu: na str. 54. stojí: "V roce 1949 vzkla v Československu Pionýrská organizace Socialistického svazu mládeže..." SSM byl ovšem založen v roce 1970, autor má jistě na mysli ČSM, tedy Československý svaz mládeže, což byl následník Svazu české mládeže z roku 1945. Pokud jde o vzpomínku Václava Teichmana na sousedy z Josefova (str. 56), kde autor tohoto posudku bydlí nepřetržitě sedmesát let a všechny Teichmanem zmiňované osoby znal, nutno připomenout viklající se Teichmanovu paměť: Pavel Vrba se přistěhoval do ulice U staré školy 2 ze svého bytu V Úvozu na Malé Straně až na samém sklonku osmdesátých let. Že ho tam bylo možno potkat, je jisté. Je také jisté, že Ondřej Suchý bydlel v ulici Josefovské, kterou v šedesátém roce minulého století přejmenovali na Širokou a chodil do třídy s mou sestrou do školy do Sanytrovky, kterou přejmenovali na Curieových, a kam chodili i Zdeněk Rytíř, Ladislav Klein z Olympicu a kdysi i Jiří Tichota, zakladatel Spirituál kvintetu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová monografie o Ondřeji Suchém, splňuje parametry diplomové práce, z hlediska literární, výtvarné, divadelní a hudební historie je nadmíru přínosná, neboť se zabývá zajímavou a nenápadnou osobou v pozadí kulturního dění, o níž nemá mnoho současníků povědomí, ač jde o člověka, který "u toho byl."

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. května 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***