

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:	Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.
Jméno diplomanta:	Bc. At Bc. Dominik Uher
Jméno vedoucího práce:	doc. Jiří Baláš, Ph.D.
Jméno konzultanta práce:	

Název diplomové práce:	Vliv cvičení s omezením krevního průtoku na nárůst svalové síly - meta-analytická studie
------------------------	--

Cíl práce:	Cílem práce bylo na základě systematické rešerše posoudit velikost efektu cvičení s omezením krevního průtoku na nárůst svalové síly a determinovat hlavní faktory, které moderují tento nárůst
------------	---

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	45/35			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	1/108			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	5	0	0	1

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>V práci se nevyskytuje seznam tabulek, tabulky nemají jednotnou úpravu (font písma).</i>				
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	x			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování				
<i>Hypotézy s ohledem na charakter práce nebyly stanoveny.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	x			
<i>V práci je detailně analyzováno 27 studií, které odpovídaly výběrovým kritériím. Vstupní počet sledovaných studií byl 1910, což považují za adekvátní pro zvolený typ práce.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	x			
<i>Použité metody, vzhledem k nehomogennímu datasetu (absence kontrolních skupin u některých studií) jsou adekvátně využity na úrovni magisterské práce.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		x		
<i>Výsledky korelační analýzy jsou prezentovány ve dvou tabulkách (tab. 3 a 4). Ve výsledkové části (kap. 6.3) není v textu uveden popis souhrnné tabulky (tab. 5 - str. 31-32), což mírně snižuje orientaci ve výsledkové části meta studie.</i>				
statistické zpracování a analýza dat	x			
<i>V zařazených studiích byly dohledávány a dopočítávány parametry hodnocení, tj. ES (Hodgesovo "g" nebo Cohenovo "d"). Sledované parametry (šířka manžety, maximální tlak manžety, délka intervence, počet intervencí, intenzita cvičení a počet cviků) byly korelovány k ES dle Sawilowského (2009).</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		x		

Kapitola diskuse (kap. 7) je poměrně rozsáhlá (v porovnání s rozsahem ostatních kapitol) a jsou v ní diskutovány výsledky jednotlivých studií. Výsledkem diskuse jsou praktické závěry, které by mohly být obohacující pro využití BFR cvičení v praxi a to nejen u sportující populace. V kapitole 7.3 (str. 44) jsou shrnut limity práce a naznačen budoucí směr výzkumu.

závěr - úroveň zhodnocení práce

x

V závěru je shrnut obsah práce, výsledky a je zde odkazováno na doporučení pro tvorbu tréninkového programu využívající BFR intervenci.

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Student předloženu práci, která je neobvykle na běžné standarty magisterských prací studentů následného magisterského studia Fyzioterapie, publikována pouze na 35 stránkách textu, a i přes výše uvedené drobné výtky, prokázal schopnost zrealizovat studii na úrovni magisterské závěrečné práce. Práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby žádám studenta, aby se vyjádřil k níže uvedeným otázkám: Sledoval jste jakékoliv scientometrické hodnocení literárních zdrojů, které jste použil k meta-analýze? Bylo by případně toto kritérium vhodné zařadit do prací podobného typu? Jaký máte osobní názor na aplikaci BFR cvičení u pacientů indikovaných k fyzioterapeutické péči? Máte případně osobní zkušenost s popisovaným druhem cvičení?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Stav kontroly na plagiáty (Turnitin, Thesis) byl proveden dne 24.5.2021 (ačkoliv v SIS není zobrazený).

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano

ano s
výhradou

ne

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně-velmi dobře

V Praze dne: 17. června 2021

_____ **podpis oponenta práce**