

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: AMBROZEK Jakub

Název práce: Etika socialistického novináře v Československu po roce 1970

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Jakuba Ambrozka naplňuje schválené teze z května 2017 jen z části (viz str. 97-99), protože ve struktuře a cíli práce došlo ke změnám, jež byly s vedoucím práce pečlivě konzultovány (a následně jím i schváleny). Předmětným změnám se diplomant podrobněji věnuje v úvodu (viz str. 9-10): "Kontinuita dějin se prokázala i při bádání v historických pramenech pro tuto práci, ze kterého totiž záhy vyplynulo, že řada důležitých materiálů k tématu pochází již z let 1967- 1970, a že i pro úplnější popsání rolí žurnalistiky a způsobů její kontroly bude rozšíření zkoumaného období o tyto roky velmi vhodné. Zde také uveďme, že bádání odhalilo, že velká etapa přemýšlení a diskuzí o novinářské etice končí schválením konečného znění etických zásad v roce 1977. Sledovaným obdobím tedy v této práci rozumíme především období 1967-1977, ačkoliv byly prozkoumány i archivní materiály z let pozdějších. Konkrétně byly heuristickou metodou prozkoumány dokumenty z archivu Komise pro Kodex novinářské etiky, materiály Ideově výchovné komise z let 1968 až 1982, materiály ze sjezdů novinářského svazu z let 1967, 1968, 1972, 1977 a 1982, materiály z jednání předsednictva a sekretariátu svazu z let 1972 až 1982. Dalším důležitým zdrojem byly ročníky 1972-1982 časopisu Novinář, který vydával novinářský svaz."

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V této části posudku by chtěl vedoucí práce ocenit původnost tématu, protože problematika etiky socialistického novináře dosud nebyla v tuzemském prostředí odborně zpracována. Autorovo pečlivé heuristické úsilí dokumentují fotokopie archivních dokumentů v textu i v přílohách.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ač pravidelné konzultace, resp. pečlivá práce diplomanta s textem vedly k odstranění některých paušalizujících částí a publicistických obrátů, některé se v textu stále vyskytují (např. na str. 9 - "... je zde samozřejmě trochu vychytralé přizvisko, které se vyhýbá jednoznačnějšímu zařazení...", na str. 64 - "Je s podivem, že po sjezdu, který navenek vyjádřil loajalitu vůči tehdejší nereformní politice komunistické strany..." apod.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jakuba Ambrozka si zaslouží být obhájena! A její vedoucí ještě jednou na tomto místě oceňuje autorovu ochotu ujmout se zpracování neprávem opomíjeného tématu, kterým etika socialistického novináře byla a je.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce (viz str. 82) diplomant uvádí, že "v rámci sledovaného období zůstalo velké množství archivních materiálů kvůli jejich zaměření neprozkoumáno". O jaké dokumenty jde?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda se pohybuje pod pětiprocentní hranicí.
-----	----------------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.