

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ambrozek Jakub

Název práce: Etika socialistického novináře v Československu po roce 1970

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Osvaldová Barbora

Pracoviště: IKSŽ/ KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původní název i teze byly zaměřeny až na časové období 1970, i když rozumím tomu, že autor chtěl přiblížit také genezi svazu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o práci původní, ale spíše historickou, pokud byly kladeny nějaké výzkumné otázky, nebyly položeny implicitně. Autor je v tezích má, ale v konkrétním textu na ně neodpovídá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	A

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor velmi podrobně zkoumal různé dokumenty, včetně pramenů, které také ve své práci přináší (proto nejsou v přílohách), aby doložil výklad; pro nás, kteří jsme alespoň z dálky mohli celý vývoj ČSSN a ČSN pozorovat, jsou z historického hlediska zajímavé především změny postojů osob.

Další vypovídající jsou následující citáty: "dodržovat zásady etiky socialistického novináře" a "svaz má bdít nad jejich dodržováním a trestat provinilé členy. Svaz dále považuje tyto zásady za závazné pro všechny československé novináře, protože v médiích mohou pracovat pouze morálně pevní lidé, kteří jsou přesvědčení o socialismu a pracují pro uskutečnění politiky KSČ a Národní fronty, uznáváje vedoucí úlohu dělnické třídy a KSČ." Přechodník je původní. Diplomant uvádí: Jako články na pomezí ideologie a aplikované etiky můžeme označit osmý, devátý a dvanáctý článek. Článek 8 se zabývá respektováním osobnosti a práv ostatních občanů. V zásadě můžeme říct, že řeší problematiku práva na soukromí proti veřejnému zájmu. Socialistický kodex v tomto směru zavazuje novináře, aby si dávali velký pozor, aby jejich nedbalostí nedošlo k nenapravitelné osobní újmě, ke krivému obvinění, k pomluvě či nactiutrhání. Takový přešlap, obzvláště poškozují-li celou socialistickou společnost, považuje kodex za zneužití svobody projevu" .

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově lze práci hodnotit kladně především z hlediska historického. Autor skutečně pracoval s prameny, velmi podrobně si všímá vývoje mezi léty 1967 - 1972. To, co v práci postrádám, je komplexní znění kodexu (třeba v příloze) a jeho komparaci s kodexem současným. Vyplynulo by například, že tehdejší etický kodex nabádal k výchově novinářů v duchu marxismu - leninismu a proletářského internacionalismu a celkově měl novináře navigovat. Pozoruhodná je také formulace paragrafu 13 o dodržování autorského zákona: „svolení k užití již uveřejněného díla československého občana může být nahrazeno výrokem ministra kultury nebo orgánu jím pověřeného, není-li možné získat svolení autora nebo odpírá-li autor svolení bez závažné příčiny“.

Práci k obhajobě doporučuji, o známce se rozhodnu podle obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč autor nevycházel z odborné literatury k výzkumu? Nemá publikace ani uvedeny v seznamu literatury a pramenů, kdežto v tezích ano.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.5.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.