

**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Bc. Václav Kočka-Amort
Téma práce:	Instituty in favorem defensionis
Rozsah práce:	177 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 4. 2021 (elektronická i tištěná podoba)
Pověřený akademický pracovník:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je aktuální v kontextu příprav nové kodifikace trestního práva procesního. Zpracování tématu je náročné především z hlediska teoretických východisek. Instituty in favorem defensionis jsou jistě reakcí na fakticky nerovné postavení stran trestního řízení (obhajoby a obžaloby). Je otázkou, nakolik mohou tyto instituty kolidovat se zásadou rovnosti stran ve fázi řízení před soudem.

2. Náročnost tématu na:

- *teoretické znalosti* – byla potřeba znalosti z oblasti trestního práva procesního, stejně jako bylo třeba reflektovat ústavně-právní východiska i Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod (a její výklad v judikatuře ESLP);
- *vstupní údaje a jejich zpracování* – rigorozant vyhledal velké množství vstupních údajů, které správně selektuje a tvůrčím způsobem zpracovává;
- *použité metody* – rigorozant využil ve své práci zejména analyticko-syntetickou metodu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci lze hodnotit jako velmi zdařilé zpracování tématu. Autor poměrně precizně referuje o současných aplikačních problémech. Pozitivem práce jsou četné návrhy de lege ferenda, opřené o předchozí deskriptivní a analytickou část. Důvodné jsou také některé rigorozantovy kritické připomínky.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor si stanovil za cíl práce zejména „popsat, co favores defensionis jsou, jakou mají podobu dle současné české právní úpravy a jak by měly být pojaty v novém českém trestním procesu. Kardinální otázkou, na niž má tato práce poskytnout odpověď, je, zda instituty in favorem defensionis potřebují rekodifikaci.“. To se mu podle mého názoru podařilo.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

V Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými bylo identifikováno 247 dokumentů, vykazujících určitou míru podobnosti, v žádném z nich ale míra podobnosti nepřekročila kritickou hranici. Rigorozant řádně cituje zdroje a zaujímá k nim vlastní postoj.

- logická stavba práce:

Práce je vhodně a logicky strukturována. Úvodní pasáž je nastíněním zkoumané problematiky, vytyčením cíle a představením obsahu práce. V první kapitole se autor snaží pojmově vyrovnat s institutem in favorem defensionis. Pozoruhodná je jeho úvaha o absolutním a relativním pojetí tohoto institutu. V dalších kapitolách rozebírá vybrané instituty, které řadí pod definovaný pojem, konkrétně zákaz reformationis in peius (kapitola 2.1.), beneficium cohaesionis (2.2.), nemo tenetur se ipsum accusare (2.3.), presumpce nevinoty (2.4.), formální obhajoba (2.5.), oprávnění jiných osob ve prospěch obhajoby (2.6.), institut navrácení lhůty (2.7.), právo obžalovaného vyjádřit se ke každému provedenému důkazu (2.8.), pořadí závěrečných řečí (2.9.), odklony a aplikace § 172 odst. 2 (2.10.), ústavní stížnost (2.11.), použití milosti a amnestie (2.12.), trvání po projednání věci po zastavení trestního stíhání (2.13.). Nejsm si jist, nakolik lze takové široké pojetí akceptovat, s ohledem na odlišný účel jednotlivých institutů. A to za situace, kdy některé z nich nejsou ani upraveny trestním řádem. Kapitola třetí se zabývá vztahem institutů in favorem defensionis a základních zásad trestního řízení. Ve čtvrté kapitole se srovnávají tyto instituty s ústavněprávní ochranou. Kriticky, z pohledu institutů in favorem defensionis se autor vyjadřuje i k návrhu nové kodifikace trestního řízení v kapitole páté. Úvahy de lege ferenda jsou prezentovány v kapitole šesté a sedmé. Dílo je završeno závěrem, ve kterém rigorozant shrnuje podstatné myšlenky práce.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Rigorozant pracuje s širokým okruhem pramenů, především českých. Poznámkový aparát je bohatý. Citace jsou standardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Autor provedl analýzu do odpovídající hloubky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je přehledně členěna do kapitol a podkapitol až do úrovně čtvrtého řádu. Práci nelze po formální úpravě práce nic vytknout.

- jazyková a stylistická úroveň:

Text práce je srozumitelný a čtivý. Z hlediska stylistického je text na odpovídající úrovni. Písařské chyby jsem neobjevil.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Zdali, popř. nakolik by mělo dojít ke změně (redukci) institutů, které řadíte do okruhu in favorem defensionis, při zavedení formálního důkazního břemene státního zástupce?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 17. června 2021

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
pověřený akademický pracovník