

POSUDEK (*DIPLOMOVÉ*) PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Martin Hlávka

Název práce: Komunitní bydlení. Případová studie cohousingového projektu Bydlinská zahrádka

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: *B*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Myšlenka práce je zajímavá. Jejím cílem je představit současnou podobu úvah o sdíleném, respektive komunitním, bydlení a pokusit se vyjádřit k tomu, proč je tento způsob bydlení u nás tak ojedinělý. Z původního záměru studovat zúčastněně skandinávský model sdíleného bydlení bohužel vzhledem k vnějším okolnostem sešlo a záměr práce musel být přeformulován. Nakonec byl výzkumný zájem omezen na jediný výrazný případ komunitního bydlení v ČR, cohousingový projekt Bydlinská zahrádka. Struktura práce odpovídá stanoveným cílům: představit sociologický kontext sdíleného bydlení a následně uskutečnit případovou studii (v jejím rámci byly rovněž provedeny polostrukturované rozhovory s účastníky cohousingového projektu. Závěr shrnuje provedený výzkum a formuluje několik souhrnných „tvrzení“. Tato tvrzení se vztahují ke klíčovému motivu práce, tj. otázce, jak se v otázce bydlení projevuje rozdíl mezi soukromým a sdíleným v konkrétním prostředí jednoho projektu komunitního bydlení. Oproti předchozí verzi je ta současná výrazně sevřenější.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatečné množství literatury. Využívá i cizojazyčné zdroje. Úroveň práce s přejímanými zdroji je dobrá. Celkově je dikce textu spíše popisná.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce celkově vzato naplňuje základní nároky na případovou studii. Uskutečněné rozhovory jsou zpracovány standardním způsobem. Úroveň propojení teoretické a výzkumné části je oproti přechodí verzi vyšší.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce příliš nerozvíjí vlastní argumentaci a drží se popisné výkladové linie. Kde se autor o samostatnou argumentaci pokouší, nedopouští se žádných výrazných prohřešků.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, neshledal jsem v tomto problem.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti jsou v souladu s požadavky.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce jako taková je zajímavým příspěvkem do debaty o alternativních podobách bydlení. Bohužel nebylo možné realizovat původní záměr, který by přinesl žádoucí srovnávací perspektivu. Nová verze je lépe tematicky provázaná.

Datum:

Podpis: