

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Bc. Vojtěch Krátký

Název práce: Postoje studentů středních škol k užívání a uživatelům marihuany a alkoholu

Vedoucí práce: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V obecné rovině ano. Nicméně místo zkoumání vlivu (implikujícího kauzální vztah) bych doporučoval formulovat cíle práce jako zkoumání vztahů. Sám autor poukazuje na to, že u takto navrženého šetření „... není možné identifikovat faktory, které by mohly formovat postoje studentů či je ovlivňovat.“ (str. 3). Ale následně pokračuje, že „Tato diplomová práce si proto klade za cíl zjistit, jaké faktory ovlivňují postoje studentů středních škol k užívání a uživatelům alkoholu a marihuany.“ (str. 3) Stejně tak píše, že bude „ověřovat trendy“, což u jednorázového výběrového šetření není možné (zde je to pravděpodobně myšleno v obecné rovině, kdy porovnává výsledky svého šetření s výsledky předchozích výzkumů několik let zpět).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, bez vážnějších výhrad. Autor mj. zpracoval i systematický přehled literatury, jehož jednotlivé kroky byly uspokojivě popsány (vhodnější by bylo využít protokol PRISMA).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Ano, s drobnou výhradou. Inovativní část dotazníku – viněty – mohla být popsána detailněji (jaké viněty byly použity a jejich zdůvodnění). Celkově je však celý design výzkumu popsán dostatečně včetně limitů výzkumu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor svoji argumentaci opírá o teoretické poznatky i výsledky předchozích empirických šetření. U kontingenčních tabulek bych uvítal uvádění z-skóru, popř. znaménkového schématu. Relativně málo pozornosti je podle mého názoru věnováno analýze vinět, které odlišují autorův přístup od standardních šetření postojů v této oblasti. Zobecnění k teorii (resp. k teoriím) je spíše povrchní, v diskusi bych očekával hlubší propojení s vybranými teoriemi a relevantními empirickými výzkumy.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano, bez výhrad.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je dobře strukturována, autor až na výjimky cituje správně. Tabulky a grafy jsou očíslované a vhodně doplňují slovní popis. Nicméně především s tabulkami by šlo pracovat promyšleněji – některé popisné pasáže šlo přehledněji shrnout v tabulce, jinde jsou naopak tabulky, které šlo spojit do jedné (např. 7 a 8) apod. Práce také obsahuje menší množství překlepů a gramatických chyb (např. opakované psaní velkého písmene za dvojtečkou ve větě). Úroveň jazyka odpovídá odbornému textu, autor používá odbornou terminologii. Stylistické vyjádření některých myšlenek je lehce kostrbaté, ale vždy lze pochopit smysl vyjádření.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Čím si autor vysvětluje, že oproti studiím NSM a ESPAD vykazují vyšší přijatelnost konzumace marihuany studenti gymnázia?

Celkové hodnocení práce: C

Datum: 14. 6. 2021

Podpis: