

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKE DIPLOMOVÉ

PRÁCE+A1:F44A62A1:F42A1:F50A1:F72A62A1:F42A1:F91A62A1:F42A1:F96A62A1

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Vojtěch Kovařovic

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

Jméno konzultanta práce:

Mgr. Hana Fechtnerová

Název diplomové práce:

Rozdíly reakční rychlosti u dětí ADHD s běžnou populací stejného věku

Cíl práce:

Cílem práce bylo zjistit, zda-li má diagnóza ADHS u dětí vliv na reakční rychlost a případně jaký

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	61/51			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	87/8			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	7	8	13	7

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>Nejednotnost fontu a velikost písma v tabulkách, nejednotnost typu zarovnání (např. str. 42).</i>				
stylistická úroveň textu			x	

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	x			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování			x	
<i>Stanovení hypotéz, včetně jejich zdůvodnění (kap. 3.4) vychází z literární rešerše, z úvah a zkušeností autora práce. Hypotézy jsou stanoveny zřejmě bez záměru statistického zpracování, což jejich relevanci velmi snižuje.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>Výzkumný soubor je volen záměrně, počet probandů je pro účely diplomové práce je dostačující (n=12). Věkové rozhraní je voleno mezi 6-14 lety (průměr 9,8 let), což ve vztahu k vědecké otázce může ve výsledku hrát významnou roli. Kontrolní skupina (n=7) byla pro účely práce obohacena o fiktivní dopočítaná data pomocí statistické funkce regresní imputace "MICE".</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		
<i>Zvolená metodika využívající Vienna Test System je vzhledem k cíli práce adekvátně zvolena. Využití regresní imputace MICE u kontrolní skupiny n=7 je diskutabilní, stejně tak využití této funkce při "netrefení tlačítka" testu, které pak ve vyhodnocovaných hodnotách výsledků reprezentují pouze jakýsi trend hodnot. V práci postrádám informaci o čestnosti této exekuční chyby (str. 49), tj. kolik dat bylo nahrazeno trendovou hodnotou.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace			x	
<i>Výsledky získané pomocí Vienna test systém jsou zpracovány do souhrnných tabulek (kap. 5.1.1 - tabulka č. 1-3, u kterých zcela chybí popis získaných dat, což výrazně zhoršuje orientaci a pochopení hodnot. V samotných grafech (kap. 5.1.2) chybí popis jednotek jednotlivých os, velikosti výzkumné skupiny (n) a míra rozlišení, přestože se jedná o vyhodnocení totožných dat, je rozdílná (hodnoty</i>				

variují od 0-500 až 0-900), vysvětlující popis jednotlivých grafů také bohužel chybí.

statistické zpracování a analýza dat			x	
<i>Přestože si práce klade za cíl? "zda existuje rozdíl v reakční době (rychlosti)" v práci zcela chybí jakékoliv statistické porovnání dat (i např. klinickou významností). Výsledné hodnoty jsou tedy porovnávány prostým porovnáním průměrných hodnot a jejich směrodatných odchylek. Významně se tedy vyhrazují k výroku uvedenému na str. 52: "tuto hypotézu se podařilo potvrdit ze statistického hlediska".</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům			x	
<i>V kapitole diskuse (kap. 6) je diskutována každá hypotéza. Diskutované výsledky uvedené na str. 51 ("Vzhledem k tomu, že se reakční čas v rámci jednotlivých pokusů pohyboval v intervalu <65;906> (ms), je tento rozdíl sice na hranici statistické významnosti ($p=0,46$) při hodnotě $\alpha=0,05$, ale vzhledem k průměrné době reakce, rychlosti šíření vzruchu nervovou tkání a samotnou motorickou exekucí testu, klinicky nevýznamný. (Jain et al., 2015)") zřejmě patří studii hodnotící 130 mediků ve věku 18-20 let, nikoliv předloženou práci. V diskusi jsou uvedeny objektivní limity práce a to ve vztahu k počtu probandů i využití samotného Vienna Test Systemu.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce			x	
<i>Až v závěru práce je uvedeno (str. 56) ... " Tento výzkum měl potvrdit, že reakční schopnost dětí s ADHD není nikterak odlišná od zdravé populace stejného věku." - což zcela nekoresponduje s cíli, zvolenou metodikou a hypotézami práce, jež nezohledňují jakýsi "motorický deficit" dětí s ADHD.</i>				

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Student předloženou práci, i přes výše uvedené výtky, prokázal schopnost zrealizovat studii na úrovni magisterské závěrečné práce. Práci doporučuji k obhajobě a komisi dávám k zvážení doplnění errat abstraktů práce, neboť v publikované verzi (české i anglické) zcela chybí odstavec "výsledky". V rámci obhajoby žádám studenta, aby se vyjádřil k níže uvedeným otázkám: Jakým způsobem by se ve Vaší práci měla statisticky ověřovat rozdílnost/shodnost porovnávaných výsledků experimentální i a kontrolní skupiny. Znáte validitu a reliabilitu Vienna Test Systemu?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano ano s výhradou ne

9. Navržený klasifikační stupeň:

dle obhajoby

V Praze dne: 16. června 2021

_____ **podpis oponenta práce**