

# POSUDEK VEDOUcíHO MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

Bc. Vojtěch Kovařovic

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Jméno konzultanta práce:

Mgr. Hana Fechtnerová

Název diplomové práce:

Porovnání reakční rychlosti u dětí s diagnózou ADHD a běžnou populací stejného věku

Cíl práce:

Cílem práce je zjistit, zda a případně jaký vliv má diagnóza ADHD u dětí na jejich reakční rychlost.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	99/57			
počet všech literárních pramenů	79			
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	oborné články	elektronické	ostatní
	4/8	3/60	0/4	0/0
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	7	8	13	7

2. Formální zpracování práce:


	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
samostatnost diplomanta při zpracování práce	X			
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce a vyváženost kapitol		X		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	X			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
stylistická úroveň textu		X		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice	X			
analýza a interpretace rešeršní práce		X		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	X			

4. Kritéria hodnocení speciální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		X		
výzkumný soubor - adekvátnost výběru <i>výběr adekvátní, počet probandů vzhledem k typu výzkumu nižší ale kvůli epidemiologické situaci pochopitelný</i>	X			
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita <i>odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci</i>	X			
výsledky – prezentace a interpretace <i>odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci</i>		X		
statistické zpracování a analýza dat <i>odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci s některými nejasnostmi při popisu výsledků</i>		X		
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům <i>autor se pokusil výsledky postavit do kontextu s několika již publikovanými pracemi</i>		X		
závěr - úroveň zhodnocení práce <i>odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci</i>		X		

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:	podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
<p>Předložená práce shrnuje výsledky klinického výzkumu velmi zajímavé problematiky a diplomant se musel vyrovnat s neideálními epidemiologickými podmínkami. Výběr probandů byl limitován záměrností výběru a komplikacemi v rámci možnosti zorganizovat výzkum v epidemiologicky nepříznivém období. Vyzdvihují schopnost diplomanta zajistit si přístup k měřicímu systému Vienna Test. Způsob statistického zpracování je v kontextu kapitoly výsledků hůře srozumitelný. Např. s. 51 "Rozdíl mezi těmito souhrnnými hodnotami činí v případě reakční rychlosti 33,5 (ms) Vzhledem k tomu, že se reakční čas v rámci jednotlivých pokusů pohyboval v intervalu &lt;65;906&gt; (ms), je tento rozdíl sice na hranici statistické významnosti (<math>p=0,46</math>) při hodnotě <math>\alpha=0,05...</math>" a s. 52 "Tuto hypotézu se podařilo beze zbytku potvrdit. Průměrná hodnota reakční rychlosti je dince s nejlepší reakční schopností s diagnózou ADHD, byla 284 (ms). Průměrná hodnota reakční rychlosti jedince s nejlepší reakční schopností ze zdravé populace stejného věku, byla 292(ms). Vzhledem ke kontextu měření a průměrné době jedné reakce je naměřený rozdíl zanedbatelný, a můžeme prohlásit, že RT jedince s nejlepší reakční schopností z testovací skupiny (ADHD) a RT jedince s nejlepší reakční schopností z kontrolní skupiny (zdravá populace stejného věku) se neliší."</p> <p>Vysvětlete statistickou významnost u výsledků u těchto dvou hypotéz. Jak lze rozhodnout, zda "se v průběhu testu pomalu začíná aktivovat stav "flow" nebo hypersoustředění" s. 54? Co když se jedná o soustředění?</p> <p>Jaký je obecně "rozptyl" reakčních časů v populaci dospělých a dětí? Jaké byly limity použití Vienna Test System u dětí?</p>			
7. Prohlášení vedoucího práce:	<p>Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin, Theses). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).</p>		
8. Doporučení práce k obhajobě:	ano	ano s výhradou	ne
9. Navržený klasifikační stupeň:	velmi dobře		
V Praze dne: 8.6.2021			
	podpis vedoucího práce		