

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	<b>Lubomír Hlaváček</b>
Téma práce	Metabolická odezva lezení na umělé stěně a na lezeckém ergometru
Cíl práce	Cílem bakalářské práce je porovnat rozdíl mezi umělou stěnou a lezeckým ergometrem z hlediska metabolické odezvy organismu.
Vedoucí bakalářské práce	doc. Jiří Baláš, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jan Gajdošík

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	44
literárních pramenů (cizojazyčných)	53 (38)
tabulky, grafy, přílohy	

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			X	
praktické zkušenosti		X		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	

Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**x**

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

### **Otázky k obhajobě:**

Jak byla kontrolována rychlost lezení na umělé stěně?

Měli účastníci studie zkušenosti s lezením na trenažeru? Jak probíhalo případné zaučení.

Jak si autor vysvětluje, že je lezení na umělé stěně z hlediska funkční odezvy náročnější než lezení na ergometru?

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Autor si zvolil zajímavé a aktuální téma pro zpracování bakalářské práce. Měření bylo provedeno na velkém výzkumném vzorku, jehož rozsah je pro tento typ práce nadstandardní.

Rozsah kapitoly Teoretická východiska je dostačující, nicméně samotné problematice fyziologické odpovědi organismu na výkon ve sportovním lezení je věnováno velmi málo prostoru.

Autor hojně cituje ze zahraniční literatury, což u bakalářské práce nebývá pravidlem.

#### Metodika

V Designu studie je uvedeno, že bylo provedeno měření pro stanovení EPOC, ale dále v textu se autor o tomto parametru nezmiňuje.

Chybí informace, jakým stylem lezli účastníci studie cestu na umělé stěně. Bylo to stylem RP, jak je uvedeno na str. 14?

Charakteristika účastníků studie – v Tabulce 1 je u začátečnicků uvedena zkušenost s lezením  $9,7 \pm 12,4$  roků. Jedná se skutečně o začátečníky? Nemělo by zde být spíše označení „lezci nižší výkonnosti“ (viz. Tabulka na str. 16)?

V použitých metodách není uvedeno, jak byla měřena srdeční frekvence?

Jak byla počítána energetická spotřeba?

#### Výsledky

Hodnoty srdeční frekvence zaokrouhlovat na celá čísla.

#### Diskuze

Tato kapitola by si zasloužila větší rozsah. Chybí zde konfrontace dosažených výsledků s jinými studiemi, takto popsané studie by měly být uvedeny v kapitole Teoretická východiska.

Závěr je pojatý adekvátně.

### **Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Mgr. Jan Gajdošík

V Praze dne: 8.6.2021

Podpis: