

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Adéla Dufková  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Kamila Řasová, Ph.D.  
**Název práce:** Hodnocení vztahu předoperační fyzické kondice vůči pooperačnímu stavu člověka po významné břišní operaci  
**Autor posudku:** MUDr. Jan Gojda, Ph.D.

*Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Práce se věnuje velmi aktuální problematice fyzické zdatnosti jako prediktoru pooperačních výstupů. Toto zaměření je v teoretickém úvodu rámováno prerehabilitací („pre-habilitation“), tedy cíleným zlepšováním zdatnosti před výkonu. Zatímco o této problematice jsou informace z oblasti plicní a kardiální chirurgie, studentka se specificky věnuje problematice u pacientů před velkými břišními výkonu, resp. pankreatektomiemi. U tohoto typu výkonů vztah předoperační zdatnosti a pooperačních výstupů není znám. Práce tedy kromě aktuálnosti také přináší nové poznatky.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Práce je adekvátně zasazeno do odborného kontextu, autorka cituje podstatné práce z oblasti a dokladuje svou dobrou orientaci v problematice. Možná by mohla teoretický úvod více fokusovat právě na problematiku fyzické zdatnosti a prerehabilitace před operačními výkonu.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

4

Cíle a hypotézy jsou formulovány jasně, jejich výběr je adekvátní. Autorka v experimentální části dokazuje, že velmi aktivně zapojila do sběru dat, jejich analýzy a interpretací.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

4

Formální zpracování je adekvátní, stylisticky na vysoké úrovni.

Body  
celkem

15

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Bylo by zajímavé ukázat také další klinické charakteristiky souboru, hmotnost, BMI, hubnutí (jako možná příčina dekondice), indikace výkonu apod.

Otázky k  
obhajobě:

Jakým způsobem probíhal výběr probandů do studie, je možné, že výsledky jsou zkresleny selekčním bias?

Autorka uvádí, že v našich podmínkách nebylo možno použít parametry pro hodnocení pooperačních komplikací, mohl aby vysvětlit proč přesně? Popsat, zda zdatnost koreluje také s rizikem komplikací by bylo zajímavé.

Jak dlouhá doba intenzivního tréninku se autorka domnívá, že by byla dostatečná pro zlepšení zdatnosti a snížení doby pobytu v nemocnici? Tedy jaké časové okno je třeba pro prerehabilitaci?

Je parametr délka hospitalizace vhodným parametrem pro hodnocení pooperačních výstupů?

Hodnocení celkem: **Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

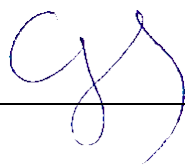
**Práce je aktuální, srozumitelně zasazena do kontextu současného stavu poznání, vědecký projekt je limitován malým množstvím probandů, což bych ale s ohledem na unikátní populaci a složitost klinických vyšetření nepovažoval za nedostatek bakalářské práce. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.**

Návrh klasifikace práce: **výborně - ~~velmi dobře~~ - dobře**

Datum:

11.6.2021

Podpis:



\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka