

Posudek oponentky na bakalářskou práci Kristýny Eliášové „Implicitní motivy v tématech partnerských hádek“

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na zajímavé téma, které je v psychologickém výzkumu velmi aktuální. Hlavním cílem empirické práce bylo prozkoumat důvody hádek mezi partnery, přičemž se autorka zaměřuje na perspektivu implicitních motivů.

Studentka svou práci dělí na teoretickou a empirickou část. V první kapitole rozebírá implicitní motivy a v následujících kapitolách čtenáře seznamuje s konceptem Velké trojky (motiv moci, afiliace a výkonu). V poslední kapitole popisuje sebedeterminační teorii. Druhá část práce je pak tvořena popisem samotného výzkumu a analýzou získaných dat.

Co se týče formálních náležitostí, v práci se občas objevují překlepy a chyby. Místo v ní chybí odkazy na použité zdroje, případně jsou nesprávně citovány (např. na str. 15 ve druhém odstavci). Konečný seznam literatury by měl být sjednocen do jednoho citačního stylu. Ve své práci vychází autorka z české i zahraniční literatury. Část z citovaných zdrojů je ale poměrně zastaralá a bylo by vhodnější vyhledat a citovat novější studie, případně zdroje více kombinovat a omezit používání literatury sekundární.

Některé části teoretického ukotvení by rovněž si zasloužily podrobnější zpracování, protože autorka se daných témat dotýká pouze okrajově a v nynější podobě toho čtenáři moc nevysvětlují. Jako největší problém této části práce vnímám to, že v ní nejsou pořádně rozpracovány předchozí studie, které by se tématu partnerských hádek dotýkaly. Teoretické ukotvení tak v nynější podobě připomíná spíše definice jednotlivých pojmů jako jsou motivy afiliace, výkonu, moci a při čtení se dozvídáme informace, které s tématem práce souvisí nepřímo. Téma sice uvozují, ale samotné propojení již není úplně dotažené a dopracované. Autorka například v teoretickém ukotvení popisuje měření implicitních motivů a uvádí, že se k tomu používají projektivní testy. Ve svém výzkumu ale volí metodu polostrukturovaných rozhovorů. Jako čtenář si musím klást otázku, zda je touto metodou tedy vůbec možné implicitní motivy zjišťovat? A pokud ano, proč to není v práci rozpracováno? Z textu totiž vyplývá, že jedinou metodou jsou právě zmiňované projektivní testy.

V druhé části práce pak autorka představuje svůj vlastní kvalitativní výzkum, který provedla metodou již zmiňovaných polostrukturovaných rozhovorů s dvanácti respondenty. Autorka si klade následující výzkumnou otázku: „... zjistit, jak se implicitní motivy mohou projevat v tématech partnerských hádek a pomocí toho přijít na „skutečné důvody hádek mezi partnery perspektivnou implicitních motivů“ (str 23). Studentka volí pro sběr dat metodu sněhové koule a jako analytickou metodu

tematickou analýzu, přičemž data kódovala podle kódovací metody projektivního testu OMT. Výsledky výzkumu jsou popsány poměrně přehledně, především pak v kapitole „Diskuze a závěr“, která je ale bohužel spíše onou sumarizací výsledků než diskuzí jako takovou.

V rámci obhajoby bych chtěla autorku poprosit, aby zodpověděla následující otázky:
1) Poslední kapitola v teoretickém ukotvení je věnována sebedeterminační teorii. Jak se má tato teorie k výsledkům výzkumu autorky? Z práce mi není vůbec jasné, proč ji autorka zmiňuje a jak s ní dále pracuje; 2) Jsou opravdu implicitní motivy možné „měřit“ navrhovanou metodou?; 3) Jak dlouhé byly v průměru provedené rozhovory?; 4) Objevovala se v rozhovorech i jiná témata než uvedené motivy afiliace, moci a výkonu?

I přes uvedené výtky autorčinu bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na jejím průběhu navrhuji známku velmi dobře – dobře.

V Praze 14.06.2021

Mgr. Klára Bártová, Ph.D. et Ph.D.
Fakulta humanitních studií UK