

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Veronika Čechová

Název práce: Kulturní diplomacie jako součást krajanské politiky ČR a její institucionální podoba

---

Oponovala: PhDr. Zuzana Lizcová, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Veronika Čechová se ve své bakalářské práci věnuje tématu kulturních aspektů krajanské politiky České republiky. Jak správně konstatuje, otázka národní soudržnosti přes hranice dané konkrétním státem nabývá v době postupující globalizace, zvýšené migrace obyvatel a smazávání kulturních rozdílů nové důležitosti. Aktivní podpora styků s krajany může mateřské zemi přinést nemalé materiální i nemateriální výhody a posílit její image v zahraničí. V úvodu své práce autorka vymezuje pojmy, s nimiž operuje, dále charakterizuje státní aktéry kulturní diplomacie a podrobněji se věnuje příkladu nestátní instituce České školy bez hranic Paříž.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svoji práci vybrala aktuální a zajímavé téma, které pečlivě zpracovala na základě relevantních primárních zdrojů i sekundární literatury, již v úvodu stručně charakterizovala. Text má logickou strukturu, možná by jen mohlo být věnováno více prostoru analýze konkrétního případu České školy bez hranic Paříž, případně vysvětlení některých pojmů (např. komerční aplikace str.11, certifikace str. 13). V některých pasážích pak není zcela zřejmé, zda autorka píše o kulturní diplomacii jako celku nebo její části zaměřené na české krajany.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti. Stylistickou úroveň textu nesnižují ani drobné formulační chyby či překlepy (namátkou na straně 2, 9, 21). Poznámkový aparát je v pořádku. Práce prošla kontrolou originality v systému URKUND.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce celkově působí velmi dobrým dojmem. Za jistou slabinu nicméně lze považovat její popisnost – autorka dobře vysvětluje, proč je pro českou diplomacii důležitá komunikace s krajany v zahraničí a pomocí jakých nástrojů a institucí se jí snaží Česká republika rozvíjet. Méně se již čtenář dozví o tom, jak je tato činnost úspěšná (např. ve srovnání s jinými zeměmi) nebo jak se vyvíjí v čase, resp. v jednotlivých teritoriích. Minimálně v pasáži věnované síti Českých škol v zahraničí by podobná analýza byla velmi zajímavá a přínosná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na str. 7 na základě literatury uvádíte, že kulturní diplomacie je protipólem diplomacie tradiční. Je tomu skutečně tak? Nevstupují i do jiných oblastí diplomacie nestátní aktéři?

Není nebo neměla by být kulturní diplomacie spíše *součástí* diplomacie daného státu?

Jak hodnotíte současnou krajanskou politiku ČR v oblasti kultury? Je úspěšná? V čem má případně mezery?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na jejím výsledku hodnocení A-B.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.