

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

| | |
|------------------------|---|
| Jméno autora/ky práce | Bc. Veronika Slezáková |
| Název práce | Role sociomappingu jako nástroje k porozumění týmovým procesům v neziskové organizaci |
| Autor posudku- jméno | Mgr. Jiří Krejčí |
| Vedoucí práce /oponent | Vedoucí |
| Rok obhajoby | 2021 |
| Specializace řízení | |

| | | | | | |
|--|--|------------|----------------|----------|-----------------|
| 1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita) | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Práce se zabývá týmovými procesy, jakými jsou spolupráce, komunikace, engagement a pracovní přetížení a sleduje jejich změnu prostřednictvím metody sociomappingu. Metoda sociomappingu je využívána dlouhodobě spíše v ziskovém sektoru, autorka v rámci akčního výzkumu ukazuje možnosti využití tohoto nástroje u organizace poskytující sociální služby. | | | | |
| 2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Cílem práce bylo zjistit, jak sociomapping jako nástroj akčního výzkumu působí na spolupráci a komunikaci uvnitř týmu?“ Dílčí cíle byly následující: „ <i>Jak týmový mentální model vizualizovaný prostřednictvím týmové sociomappingu mění týmové procesy, jakými jsou komunikace, spolupráce, engagement a přetížení?</i> “ „ <i>Jak týmové koučování napomáhá měnit týmové procesy, jakými jsou komunikace, spolupráce, engagement a pracovní přetížení?</i> “ „ <i>Jak akční plány napomáhají měnit týmové procesy, jakými jsou komunikace, spolupráce, engagement a pracovní přetížení?</i> “ Hlavní i dílčí cíle jsou srozumitelné a reagují na téma diplomové práce. | | | | |
| 3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Teoretická část popisovala problematiku týmů, týmových procesů, týmové diagnostice. Autorka dále popsala týmové intervence usnadňující týmovou spolupráci a jednu kapitolu věnovala specifikům týmové práce v neziskovém sektoru. Práce je výborně strukturovaná, kapitoly na sebe navazují, práce je velmi čtivá. | | | | |
| 4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Autorka v seznamu literatury uvádí zhruba 250 zdrojů(!), včetně zahraničních, popisuje teoretické zakotvení pojmů. | | | | |
| 5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Práce byla realizována jako akční výzkum ve 2 pracovních týmech jedné neziskové organizace. Byla realizována celkem 3 sociomappingy v obou týmech, rozestupy mezi každou z nich činily 3 týdny. Na závěr každého sociomappingu byl připraven akční plán a distribuován dotazník | | | | |

| | | | | | |
|--|--|------------|----------------|----------|-----------------|
| | měřící emoční, behaviorální a kognitivní složku postoje členů týmů vůči diagnostickému procesu. Autorka v práci adekvátně reflektuje etické aspekty výzkumu a hodnotí 3 aspekty - respekt vůči účastníkům, humánnost a spravedlnost. | | | | |
| 6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Autorka v závěrečné části práce analyzuje postoje členů týmu vyvolaných akčními plány, vizualizací týmové sociomapy a týmovým koučováním a to ve třech sledovaných dimenzích - emoce, chování, myšlenky. Strukturovaně reaguje na dílčí výzkumné otázky Jak proces sociomapování / týmové koučování / akční plány napomáhá měnit týmové procesy. | | | | |
| 7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | V závěrečné diskuzi porovnává výsledky své práce s recentními publikacemi, přidává i doporučení pro zkoumané organizace. Závěr práce je dostatečně srozumitelný, reaguje na hlavní i dílčí cíle práce. | | | | |
| 8. Hodnocení formální stránky práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Práce byla zpracována se všemi formálními náležitostmi. | | | | |
| 9. Hodnocení přínosu práce pro praxi | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Doporučení pro neziskové organizace v závěrečné části mohou využít organizace, které hledají cestu, jak podpořit efektivnější týmovou spolupráci. | | | | |
| 10. Otázky k obhajobě | Je sociomapování využitelné i pro neziskové organizace? Jaké bariéry v tom vidíte? | | | | |
| 11. Celkové zhodnocení práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autorka se věnuje aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení výborně. | | | | |

.....
podpis autora posouzení

Dne 8.6.2021