

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie Veiglová**

Název práce: **Odsun sudetských Němců a poválečné osídlení pohraničí Československa se zaměřením na Ústí nad Labem.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na období konce druhé světové války a začátku míru a s tím spojené události odsunu (a vyhnání) sudetských Němců a osidlování pohraničí se zaměřením na Ústí nad Labem. Kromě silně regionálně-historického zaměření práce kontextualizuje vývoj ve sledovaném regionu s událostmi v celém Československu a hledala odpověď na otázky, zda byly události na severu Čech něčím odlišné či mimořádné.

Na úvod práce představuje Veiglová soužití Čechů a Němců před rokem 1945 s přesahem do počátků První československé republiky. Dále se věnuje divokému odsunu, organizovanému odsunu a osidlování Ústí nad Labem po druhé světové válce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Po věcné stránce je práce zpracována velmi precizně. Autorka využívá relevantní literaturu k tématu a doplňuje ji regionálně vztaženými zdroji, jak literárními, tak v několika případech také pramennými. Struktura a členění práce je logické a vyvážené. Využití literatury a její citace jsou bez připomínek.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce není práci možné takřka nic vytknout. Je velmi svědomitě zpracována. Práce je psána velmi čtivým jazykem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce zapadá do série regionálně historických studií zaměřujících se na otázky sudetských Němců v poválečných letech a na dosidlování jimi opuštěných regionů. Předložená práce dokázala velmi zdařile propojit kontext „velkého“ vývoje s událostmi ve sledovaném regionu. Stejně tak si autorka velmi zdařile položila výzkumnou otázku a stanovila hypotézu, se kterou ve své práci pracovala, a nakonec i částečně vyvrátila. Snad jediná poznámka se týká názvosloví – měl jsem (jako vedoucí) s autorkou zvážit, zda nevyužívat více pojmů lepších pojmů pro odsun, jak například vyhnání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji vysvětlit rozdíly používání a vnímání pojmů odsun, vyhnání, vyhánění a vysídlení.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji práci jednoznačně k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.