

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kristina Marinovová

Název práce: Komunikace značek IKEA a Bonami na sociálních sítích v rámci nouzového stavu v období pandemie Covid-19

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Zavadilová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pěkná práce reagující flexibilně na nedávné události.

2.1 + 2.2

Autorka zdařile pracuje s vybranou literaturou, jejímu obsahu rozumí a dokáže jej dobře aplikovat ve svém výzkumu. Vhodným způsobem představuje hlavní teoretické koncepty i stav poznání (např. pozitiva a negativa sociálních sítí).

2.3

Malá výtka: autorka si jako první z výzkumných otázek položila: "Měla na komunikaci značek vliv probíhající situace související s nouzovým stavem a pandemií COVID-19?" Ta ovšem zároveň předpokládá, že komunikaci značek za nouzového stavu porovnáváme se stavem "normálním" - přitom se ale práce omezuje výhradně na období nouzového stavu. Autorka vzápětí na str. 31 vysvětluje, že jí půjde o "deskripci a analýzu" toho, "jak značky komunikovaly skutečnost pandemie" - což je úplně v pořádku, ale výše položená otázka vede čtenáře k jiným očekáváním...

Na str. 37 dobře a logicky zvolené kategorie (jedna doplňující otázka níže).

2.4

Výklad je logický a závěry podložené, autorka dokládá zjištěné skutečnosti vlastními grafy, což práci významně zpřehledňuje. Pozoruhodná je i krátká kapitola na str. 68, kde autorka uvádí doporučení pro budoucí chování firem na sociálních sítích. Tato kapitola by případně mohla být i rozšířena (a opřena o literaturu - např. k jakým doporučením došly výzkumy na podobná témata).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1

Z hlediska výkladu by možná dávalo větší smysl vyměnit pořadí kapitol 1 a 2 - nejprve se věnovat teorii komunikace na sociálních sítích obecně a poté definovat jednotlivé sítě s jejich charakteristikami (resp. až po část 2.2, kde se hovoří výhradně o Facebooku, dále Instagramu atd. - právě tuto část by totiž bylo vhodné propojit s tím, co autorka představuje v kapitole 1).

3.2 + 3.3

Autorka se drží citační normy, uvedené argumenty má podložené a vhodně ocitované, totéž se týká zařazených grafů. Snad jen na konci v seznamu zdrojů by ty ze sociálních sítí mohly být řazené v samostatném seznamu - ne mezi další elektronické zdroje, ze kterých autorka čerpala (je to trochu nepřehledné).

3.4

Styl psaní je přehledný a kultivovaný. Hodilo by se snad jen na některých místech vysvětlit významy některých laikům neznámých odborných termínů.

Malá výtka směřuje k ich-formě psaní, bylo by lepší držet neutrální tón (úvod), resp. nepřecházet mezi er- a ich-formou (úvod, dále str. 12).

Pozor na některé formulace, v odborném textu by měly být užity alespoň uvozovky (servíroval, str. 5).

Tučnému stylu písma by se v těle odborných textů bylo lépe vyhnout. Při zvýraznění použít uvozovky, příp. kurzívu, ale nemíchat více těchto postupů dohromady (s. 15).

Pozor na typografii - mezera za % (str. 6)

Názvy publikací v textu kurzívou (příp. bez ní, ale v celé práci jednotně - nekonzistentní jsou str. 11, 12, 13).

Sjednotit velká/malá písmena u odrážek (s. 13, s. 33)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výborně zvládnutá závěrečná práce, dobře čitelná, srozumitelná, vyzdrojovaná a přehledná. Skvěle strukturovaný závěr, výsledky podložené čísly, vhodně okomentované a usazené do kontextu. Úprava i stylistika solidní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Využily podle vás značky dostatečně potenciál komunikovat nějak formu pomoci obětem či solidaritu v době pandemie? Nezvažovala jste vytvořit pro tyto typy příspěvků na sociálních sítích samostatnou kategorii?
5.2	IKEA komunikovala téma covidu nápadně častěji než Bonami. Dokázala byste vysvětlit, proč?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30.5.2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!