

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veverka Martin

Název práce: Srovnání leaderů na trhu a jejich přímé konkurence s primárním zaměřením na společnosti Alza.cz a CZC.cz

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klabíková Rábová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nerozumím příliš vyčtenému cíli, resp. není příliš dobře formulován; dále např. souvislosti s neurovědou – kde jsou uvedené poznatky dále využity? Autor zmiňuje, že se odchyluje od tezí v metodě, ale z tezí to nevyplývá. Náčrt práce v tezích po mém soudu nebyl dobře využit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad se místy skládá z mnoha vzájemně tematicky nekoherentních odstavců, přičemž i některé z nich nedrží dosti dohromady ani uvnitř.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Coca-Cola se píše takto; některé formulace jsou těžko srozumitelné či nečeské (Apple brand case study, s. 17 první odstavec aj.), text má místy charakter učebního textu nebo výpisků; obsahuje množství slangismů. Celkově není místy dobře srozumitelný. Absence interpunkce (např. s. 36) i některé pravopisné chyby jsou na pováženou. Celkové vyznění a úprava nejsou příliš pečlivé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Text působí spíše jako výpisky, nepříliš spojené odstavce (čemuž odpovídá i třístránkový obsah). Chápu-li dobře záměr textu = postihnout klíčové funkční strategické momenty fungující napříč kampaněmi všech značek bez ohledu na segment, trh, období, pak byl zřejmě příliš ambiciózní; částečně se záměr vyjasňuje od s. 22 do 24. Zdá se, že autor chtěl "napsat všechno" a přitom skáče od subtématu k subtématu. Nerozumím, zda je tedy seznam.cz jedničkou, či není (s. 19). Některé pasáže jsou nekritické (Apple), některé napsány v plurálu (s. 36 dole)? Chybí zodpovězení výzkumných otázek. Diplomant podnikl výzkumné rozhovory, které mohl lépe využít.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyjasněte prosím stručně, k čemu přesně jste v práci došel a co bylo cílem práce?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody se zdají spočívat v citované odborné literatuře.
-----	--------------------------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (příjemný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!