

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Aleš Karmazin, Ph.D.

Pracoviště IPS FSV UK / MUP

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Leoš Koupý

Název BP: Politický vliv čínských investic v Kyrgyzstánu a Kazachstánu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	Zvolte položku.

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práci chybí ucelenější zasazení do literatury, která se věnuje čínských zahraničním investicím. Zvláště když je tento proud literatury velmi bohatý a široký. Určitě nelze říci, že autor tuto literaturu ignoroval kompletně, ale mohl z ní vytěžit výrazně více, a to i po konceptuální a teoretické stránce.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce má smysluplný cíl a vhodně využívá metodologického rámce srovnávací případové studie. Na základní úrovni je logicky vystavěna i struktura. Avšak dvě případové studie jsou strukturované odlišně, což nepříspěvá k jasnosti ohledně metodologického postupu. Na str. 8 autor uvádí, že „Z hlediska metodologického postupu je práce inspirována akademickými pracemi Ryskulova (2019) nebo van der Kleve (2020)“. Je však škoda, že přesněji neukazuje, jak konkrétně na dané práce navazuje. Práci tak chybí ucelený a explicitní popis a odůvodnění kritérií, která jsou použita pro srovnání dvou vybraných případů. Teoreticky a konceptuálně je práce rozpracována jen velmi základním způsobem, byť relevantní obecné literatury i konkrétní literatury o Číně existuje dost. Po empirické stránce je práce někde na půli cesty. Na některých místech je diskuse poměrně propracovaná, avšak nezdá se mi dotážená a zcela systematická. Rozhodně by šlo podrobněji diskutovat roli čínských firem, které jsou reálně či de facto, státními podniky (např. ale nejen Huawei). Jejich politické působení v daných středoasijských státech by šlo popsat podrobněji i na základě reportů (policy papers) apod., tedy v zásadě sekundární literatury. Závěry jsou zajímavé, ale zároveň je jejich platnost limitována výše uvedenými nedostatky. Domnívám se, že by stačilo poměrně málo (dopracovat/ucelit metodologii a empirickou diskusi), aby kvalita práce výrazně vzrostla. Na toto však již autorovi nezbyl čas. Můj dojem z práce není rozhodně zcela negativní, ale nakonec nemohu hodnotit lépe než známkou „D“.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 24. 5. 2021 Podpis: _____