

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Šebák

Název práce: Nejvýhodnější daňové ráje pro sportovce

Cíl práce: Hlavním cílem bakalářské práce je určit nejvýhodnější daňový ráj pro vrcholové sportovce z ČR.

Jméno vedoucího: Bohumír Štědroň

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma „Nejvýhodnější daňové ráje pro sportovce a vlastníky sportovních klubů“ odpovídá požadavkům pro psaní závěrečných prací.

Teoretická část je založena na popisu české legislativy v oblasti daní a daňových rájů. Autor zde provádí zdařilou rešerši této oblasti. Teoretická část je zpracována velmi pečlivě.

Metodická část je sepsána celkem dobře. Malým negativem je schování výzkumného vzorku do textu a sepsání kapitoly ve značně obecném duchu.

Analytická část uvádí postupné porovnání jednotlivých daňových rájů v kontextu s Českou republikou. Interpretace porovnání je velmi přehledná. Velmi pozitivně hodnotím vysvětlení problému pomocí případových studií, což značí, že autor dobře pochopil téma práce.

Diskuzi autor využil k odpovědím na výzkumné otázky, které stanovil. Tato část je zpracována částečně dobře, a to v pasážích, kde se autor zamýšlí nad limity svého šetření. Na druhou stranu opomíjí porovnání svých výsledků s teorií, kterou uvádí v úvodní části práce.

Vzhledem k tomu, že není jasné, jak autor získal výsledky v kapitole 6, nelze tuto část práce správně hodnotit. Autor zde uvádí drobné limity práce, což se dá považovat za správné. Dále autor komentuje pořadí v nějakých seznamech, ale se seznamy v práci nepracuje. Seznamy nejsou ani součástí příloh.

Závěry práce jsou zpracovány správně.

Celkově práci považuji za nadprůměrnou.

Připomínky:

1. Autor v práci využívá velké množství konotativních slov a tím čtenáři znesnadňuje čtení práce.
2. Tabulky mají zastaralý design.
3. Tabulky 2 a 3 mají jiný font než ostatní text.
4. V práci se objevuje několik pravopisných chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je přínos Vaší práce? Jak se Vaše výsledky liší od výsledků uvedených na webových stránkách, které se zabírají daňovými ráji?
2. Jak velkým rizikem (ve smyslu odlivu financí) jsou pro ČR daňové ráje? Dá se očekávat odliv sportovců do daňových rájů?
3. Co byste doporučil České republice, aby se movití lidé nesnažili odčerpávat své výděly do zahraničí bez zdanění v ČR? Svůj příklad vysvětlete.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Výborně – Velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 12.6.2021

.....
Tomáš Ruda