

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Dominika Karlová

Název BP: Intervence USA v Latinské Americe v 2. polovici 20. století

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je práce velmi dobrá. Dovolím si poznamenat, že úvod a závěr se jako kapitola nečísľuje. Také by neměli existovat nadpisy a podnadpisy neoddělené (standardním) textem.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce mapuje oborově zajímavé téma, a to systematicky a na základě existujících teoretických konceptů. Ač je tedy práce uvozena jako komparativní historická analýza, má dostatečný teoretický přesah. Je velká škoda, že výsledky práce nebyly explicitně srovnány s existující literaturou na dané téma (nejen v kontextu Lat. Ameriky) – pomohlo by to čtenáři pochopit přínos práce. V tomto ohledu je asi největším „problémem“ práce relativně nízká ambice v jejím cíli. Samotná analýza politiky skrze koncepty měkké a tvrdé moci je jistě oborově relevantní (jakož i snaha identifikovat časovou náročnost a efektivitu těchto alternativ), zároveň jde o poměrně mechanickou činnost zda navíc stojící na poměrně dobře dostupné literatuře. Tuto výtku nemíním jako fatální kritiku, spíše jako důvod, proč jinak povedenou práci nehodnotím nejvyšším možným hodnocením. Tato kritika by asi byla slabší, pokud by se autrice podařilo lépe zanalyzovat otázku efektivit využití tvrdé a měkké moci a ideálně se pokusit o systematictější teoretizaci... bohužel právě tato část je v práci i v samotném závěru spíše upozaděna. Lze říci, že práce si úspěšně vybudovala nezbytný konceptuální rámec, který uplatnila na nashromážděný a solidně odvyprávěný faktografický materiál, bohužel se již nepokusila o hlubší diskusi výsledků. Domnívám se, že toto je trochu i důsledek situace, kdy autorka věnuje mnoho stran představení ZP USA vůči regionu, aby pak vlastní analýza zabírala stěží třetinu práce. Je celkem logické, že v takový moment jsou obtížnější části analýzy upozadovány.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce je poctivě odvedenou analýzou, která po formální i obsahové rovině patří k nadprůměru BP. Je škoda, že práci dochází dech tam, kde má analyzovat náročnější otázky (efektivita), případně kde by měla teoretizovat získané výsledky (a ideálně je zarámovat do existující literatury. V tomto ohledu tedy práce nedosahuje kvalit, které zdobí práce s hodnocením A.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 7. 6. 2021

Podpis:

