

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Mrkáčková

Název práce: Zobrazení nacistických koncentračních táborů v audiovizuálních médiích

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Ondřej Matějka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své práci autorka nejdříve krátce představuje teoretickou debatu nad zobrazením holokaustu. Vlastní jádro práce pak tvoří analýza a komparace filmů využívajících původní záběry koncentračních táborů, které byly pořízeny spojeneckými vojsky během jejich osvobození na konci druhé světové války. Jde o snímky *Nazi Concentration Camps*, *German Concentration Camps Factual Survey*, *Death Mills* a *Memory of the Camps*.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

B. Mrkáčková postupuje korektně: své úvahy zařazuje do relevantní odborné debaty, zdůvodňuje výběr snímků a v jejich rozboru dokládá schopnost pracovat s prameny tohoto druhu a přistupovat k nim kriticky a originálně.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce splňuje formální požadavky kladené na bakalářskou práci. Je napsaná kultivovaným jazykem téměř bez chyb a překlepů.

Výsledky URKUND analýzy jsou v normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o vcelku originální bakalářskou práci, jejím velkým plusem je práce se specifickou pramennou základnou, i když vlastně není (alespoň pro mě) zcela jasné, k jaké oblasti bádání chce autorka svou studii přispět (pomineme-li podrobný rozbor vybraných snímků).

Mezi viditelné slabiny práce patří chybějící základní metodická rozvaha nad analýzou filmového jazyka. Větším problémem je ovšem až příliš stručná analýza debat o zobrazení/zobrazitelnosti holokaustu. Vzhledem k vybranému poli badání působí opravdu poněkud bizarně, že autorka vůbec nezmiňuje C. Lanzmanna a jeho zásadní úvahy právě nad tímto tématem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a/ Autorka se může vyslovit k připomínkám v bodě 4.

b/ B.Mrkáčková ve své studii uvádí: „práce dokazuje, že záběry byly během jejich pořizování ovlivněny a nejsou tak zcela autentické.“ Zároveň dokládá mnoha způsoby realističnost, důvěryhodnost apod. těchto dokumentů. Co tedy míní onou „autenticitou“? Existuje vůbec něco jako „neovlivněný záběr“?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit v závislosti na průběhu obhajoby v rozmezí B-C.

Datum:

6.6.2021

Podpis: Matějka