

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pindák Petr

**Název práce:** Sovětská válka v Afghánistánu z pohledu dobových periodik

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají schváleným tezím. Ve struktuře textu došlo pouze ke změnám, když autor doplnil některé kapitoly, což je vysvětleno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | C                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | B                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | C                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o využitou literaturu, tak by bylo dobré doplnit ještě tituly včetně odborných studií, které se týkají československého tisku v období normalizace. Bylo by přece jen dobré v práci ještě více vysvětlit, jak fungovala normalizační média v tehdejší politickém systému, aby bylo pak více zřejmé, proč Rudé právo psalo zjištěným způsobem o válce v Afghánistánu. Autor prezentoval historii deníku New York Times. Bakalářská práce nabízí určité podrobný přehled vývoje v Afghánistánu. Autor faktograficky přesně zaznamenal, co bylo příčinou tohoto konfliktu, proč se v něm angažoval Sovětský svaz a proč pro tuto světovou velmoc skončil prohrou, která značně ovlivnila vývoj politické situace v SSSR. Také si autor vhodně vymezil sledovaná období, která mu umožnila i sledovat, jak Rudé právo a New York Times informovaly o válečných událostech i komentovaly tamní dění.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |  | Hodnocení písmenem |
|-----|--|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | B                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | B                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci) | A                  |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)            |   |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | E |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | B |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je dost přehledná. Text má pečlivě provedený poznámkový aparát. Bakalářská práce by potřebovala ještě minimálně jednu důkladnou korekturu, protože text obsahuje chyby, ať už v psaní velkých písmen nebo předložkách. Někdy autor používá až příliš složitá souvětí, takže je pak někdy složité se v jeho formulacích orientovat. Při konzultacích jsem autora na nutnost korektury opakovaně upozorňoval, skutečně to chtělo ještě jedno velmi pečlivé přečtení. Autor vhodně zařadil do textu skeny některých analyzovaných článků z dobového tisku.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor analyzoval deníky Rudé právo a New York Times. Na začátku práce si vymezil, jaké otázky bude při analýze konkrétně sledovat. Jak jsem uvedl, tak hodně podrobně popsal vývoj války v Afghánistánu. Napsal skutečně dost rozsáhlý text. Domnívám se, že přece jen zajímavější materiál mu poskytl americký deník, kde můžeme sledovat, že list se zabývá i tím, kdo stojí v Afghánistánu na té protisovětské straně a jaký by měl být postoj USA. Dodnes přetrvávající problémy v Afghánistánu právě ukazují, jak se opravdu nedá říci, že by ti, kteří bojovali proti Sovětům byli zastánci demokracie. Obě strany používaly hodně drsné metody boje, kdy velmi trpělo civilní obyvatelstvo. Rudé právo se dle očekávání příliš neproměňovalo ve způsobu informování o válce i pohledu na příčiny a průběh tohoto konfliktu. Mělo stabilní přístup, jakým psát o protisovětské straně konfliktu. Domnívám se, že bakalářská práce splnila cíle stanovené v tezích. Jak již bylo uvedeno, tak byla ještě nutná jedna korektura.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 | U předložené bakalářské práce jsou pouze shody pod 5 %, které ale odpovídají odůvodněným shodám s jinými pracemi - text prohlášení o původnosti. |
|-----|--|

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2021

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***