

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Fyzioterapeutické postupy po operaci krční páteře – literární rešerše**

Diplomantka: **Bc. Veronika Valášková**  
Vedoucí práce: **Mgr. Agnieszka Dudová, Ph.D.**

Oponent: **Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.**

Předložená diplomová práce na téma „Fyzioterapeutické postupy po operaci krční páteře – literární rešerše“ je zpracovaná na 81 stranách textu, za použití 92 citovaných zdrojů.

Studentka se věnuje zajímavému tématu a klade si za cíl podat přehled o fyzioterapeutické péči po operaci výhřezu krční meziobratlové ploténky. K dosažení cíle provedla literární rešerši, kdy si před jejím zahájením vzhledem ke stanovenému cíli klade pět výzkumných otázek.

Diplomová práce je členěna do deseti základních kapitol, členění je systematické a plně vyhovuje doporučením pro diplomové práce na UK FTVS

V teoretické podklady jsou zpracovány v kapitolách 2, 3 a 4 kde se studentka zabývá nejprve krční páteří z pohledu vybraných aspektů, dále řeší operační techniky při výhřezech meziobratlových plotének a následně rozebírá fyzioterapeutické postupy se zřetelem právě k operačním technikám. Teoretické podklady jsou zpracované na téměř 50ti stranách textu, jsou jak rozsahem, tak obsahem plně vyhovující vzhledem k tématice v práci řešené. Vzhledem k velice rozsáhlé tématice, se studentce podařilo zařadit vhodně témata, která doplnila názornými obrázky.

Metodologie je obsahem kapitoly 5, která je vyhovujícím způsobem zpracována pro literární rešerši. Studentka vymezuje výzkumné otázky a v návaznosti na tyto definuje vstupní a výstupní kritéria pro zařazení prací do rešerše.

Výsledky jsou obsahem kapitoly 6 a na tyto navazuje diskuse kapitolou 7.

Diplomová práce působí dobrým, uceleným dojmem a mám k ní několik drobných připomínek:

- V abstraktu by bylo vhodné krom cíle uvést i výzkumné otázky, v předložené podobě je abstrakt příliš stručný, tato poznámka však není zásadní připomínkou
- Do výsledků je zařazena porovnávací tabulka – kap 6.1 – tabulka je pěkně zpracovaná, ale pro lepší přehlednost by bylo vhodné pod tabulku uvést legendu
- Diskuse, která je v kapitole 7 je dobře strukturovaná, ale zasloužila by si vzhledem k tématice, kterou práce řeší, větší rozsah; studentka dobře diskutuje k jednotlivým výzkumným otázkám, ale rozbor některých dalších témat by práci velmi prospěl (například znovu aplikace límce včetně i vlastního názoru studentky apod.) jakož i hloubka diskuse

- V diskusi by bylo vhodné uvést i limity práce
- Kapitulu závěr nepovažuji za dostatečně zpracovanou, zde by bylo vhodné konkrétněji uvést, co celá práce přinesla a co je jejím skutečným přínosem, ten se ve formulacích ztrácí; studentka provedenou rešerší zpracovala velké množství zdrojů, které vhodně utřídila a detailněji analyzovala 15 studií, které vyhovovaly kritériím stanoveným v metodice; v závěru studentka pouze uvádí, cituji „Výsledkem diplomové práce je zpracování patnácti dostupných studií, k...“ – tento výrok příliš snižuje význam práce, který byl odveden

Formální stránka práce je na dobré úrovni, práce obsahuje malé množství překlepů.

Použité zdroje jsou v textu dobře citovány.

Práce byla kontrolována dvěma systémy pro vyhledání plagiátů a systém Turnitin vykazuje 62% shodu. Tato situace nastala z důvodu, že předložená práce je přepracovanou původní prací, která nebyla obhájena.

**Závěr:**

Předložená práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Bc. Veroniky Valáškové k obhajobě a hodnocení doporučuji dle průběhu obhajoby s tím, že můj návrh hodnocení je stupněm **velmi dobře**.

**Dotazy pro obhajobu:** Uved'te limity vaší práce.

v Praze 07.6. 2021

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS