

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Halamka

Pracoviště IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Radek Běhunčík

Název BP: Antické Řecko nebo Řím? Zhodnocení kategorizace soudobých autorů republikanismu

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	-
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

**3) Hodnocení odborného charakteru práce**

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A

Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce hodnotí odůvodněnost užívání nejrozšířenější kategorizace soudobého republikánského politického myšlení na tzv. neo-římský a neo-athénský republikanismus skrze jejich příslušné interpretace a návaznosti na antické politické myšlení. Za tímto účelem práce rozebírá tři klíčové republikánské koncepty v myšlení čtyřech klíčových představitelů antického a soudobého republikanismu. Volba jak zkoumaných myslitelů, tak vybraných srovnávaných konceptů je v kapitole 1 podrobně vysvětlena a zaměřena především na to, aby vynikly vzájemné odlišnosti rozebíraných autorů. Je třeba ocenit, že vybrané koncepty jsou u všech autorů diskutovány na poměry bakalářské práce velmi podrobně a se zřetelem k širšímu rámci politického myšlení dotyčných myslitelů (např. Sandelův republikanismus je interpretován vzhledem k jeho kritice liberalismu, apod.). Velmi dobře je zpracována rovněž klíčová k. 3, která nabízí přínosné vhledy do vzájemných vztahů mezi konceptualizacemi jednotlivých myslitelů. Zřetel je přitom brán jak na rozdíly v rámci obou proudů republikanismu, tak na odlišnosti mezi klasickými a současnými mysliteli. Celkově je argumentační linka rozvíjena v logických krocích, práce je přehledná a předkládá dobře vyargumentované závěry. Ty nejen hodnotí zvolenou kategorizaci, ale zároveň odůvodňují preferenci kategorizace alternativní a vypořádávají se např. i s pojmem občanský humanismus. Práci není mnoho co vytknout; i když některé interpretační momenty mohou být sporné, autor svůj postoj zpravidla věcně vyargumentovává a podporuje relevantní sekundární literaturou. Když navíc přičtu výbornou jazykovou úroveň práce a na poměry BP výrazně nadprůměrný počet dobře zpracovaných zdrojů, doporučuji práci hodnotit nejvyšším stupněm „A“.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

-

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

**Navrhuji hodnotit: A**

Datum: 1. 6. 2021      Podpis: \_\_\_\_\_