

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Viera Martinková, Ph.D.

Pracoviště IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Šimon Pásler

Název BP: Příčiny euroskepticismu ve státech Evropské unie

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte      nebo klepněte sem a zadejte text.

**3) Hodnocení odborného charakteru práce**

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Autor práce si stanovil za cíl zkoumat příčiny veřejného euroskepticismu. I když pravdivě uvádí, že výzkum stranického euroskepticismu a jeho konceptualizace je čtenější než výzkum euroskepticismu veřejnosti, s literaturou v obou případech pracuje poměrně omezeně. Shrnuje sice poměrně detailně existující typologie stranického euroskepticismu, v případě veřejného euroskepticismu pouze stručně popisuje jednu práci Sørensen (2008) a vybírá si z ní dva typy euroskepticismu, které do určité míry odpovídají jeho předem intuitivně stanoveným hypotézám. Problematickou je také operacionalizace proměnných. Závislá proměnná („euroskepticismus“) je operacionalizována prostřednictvím dat z Eurobarometrů, a to jako vnímání EU jako plýtvání penězi v případě první hypotézy (ekonomický euroskepticismus) a jako vnímání migrace jako hlavního problému, kterému EU čelí (euroskepticismus založený na suverenitě). Tuto volbu autor kromě stručného odkazu na Sørensen (2008) v prvním případě nijak nezdůvodňuje, nepoužívá pak ani obecnější data k euroskepticismu (EU jako + pro moji zemi apod.). Minimálně ve druhém případě by proto měl autor obhájit, zda vůbec zkoumá euroskepticismus. Určité problémy jsou i ve formálním členění práce a v práci se zvolenou metodologií – metody detailněji představuje až v části o operacionalizaci proměnných, samotné vyhodnocení je pak poměrně málo přehledným a trochu únavným popisem výsledků, které navíc v prvním případě autor interpretuje jako silnější, než ve skutečnosti jsou. Závěrem tak nutno ocenit snahu autora o provedení vlastního výzkumu na základě existujících konceptů, ale i konstatovat, že v oblasti představení konceptů, operacionalizace dat i výsledků analýzy má nedostatky. Jako bakalářskou práci ji ale jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako dobrou.**

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 6. 6. 2021

Podpis: \_\_\_\_\_