

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště IPS FSV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Šimon Pásler**

Název BP: **Příčiny euroskepticismu ve státech Evropské unie**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z formálního hlediska lze práci vytknout snad jedině místy slabší stylistiku, resp. způsob vyjadřování.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

BP Šimona Páslera je solidní závěrečnou prací. Jejími hlavními silnými stránkami je přehledná a logická výstavba textu, jasné zformulované cíle a výzkumné otázky a také zvolená metoda pro analýzu dat. Téma práce je nicméně pro účely a standardní rozsah BP poněkud široké a ambiciózní (otázka příčin euroskepticismu v EU), byť je nesporně velice důležité a jeho relevanci není třeba nějak zvlášť rozvádět. Autor se nicméně s problémem příliš ambiciózního cíle BP vypořádává tak, že testuje jen dvě hlavní potenciální příčiny (příspěvky členských států do rozpočtu EU a otázku migrace). Tuto snahu o zúžení a precizaci tématu lze jistě ocenit a autor jistě zvolil relevantní potenciální nezávislé proměnné (jedna proměnná ekonomická, druhá kulturně-politická). Z druhé strany lze ovšem namítat, že okruh nezávislých proměnných zůstává zdaleka nevyčerpaný. Možná by bývalo vhodnější od počátku BP koncipovat jako o testování dvou faktorů, které mohou mít vliv na míru euroskepticismu v daných zemích a obecnější otázku příčin euroskepticismu v EU vynechat. Za další slabinu lze považovat to, že autor sice uvozuje výběr proměnných debatou o euroskepticismu, tato debata je nicméně neukončená a možná předčasně utnutá. Jinak řečeno, výběr nezávislých proměnných by měly být lépe zdůvodněny a vysvětleny. Proč se autor zaměřuje na tyto proměnné a ne jiné? Zejména u otázky migrace jsou závěry autora intuitivní, a i bez použití statistické analýzy by bývalo možné konstatovat, že země, které přijaly nejvíce uprchlíků, nepatří mezi nejeuroskeptičtější státy. Nebylo by vhodnější zvolenou hypotézu zformulovat jinak? Pro účely zkoumání euroskepticismu se jistě nabízí celá řada dalších testovatelných hypotéz, ale z textu není zcela zřejmé, proč se autor zaměřuje jen na dva právě zvolené faktory. Autor také mohl více zkoumat důvody toho, proč relativně velký počet zemí nezapadá do rovnice: čistý příjemce = vysoká míra euroskepticismu (a vice versa). BP celkově hodnotím kladně. Autor zpracoval BP, která nese všechny znaky odborného textu, včetně vymezení výzkumného problému, práce s teoretickou literaturou, formulace hypotéz, operacionalizace proměnných, metodologie aj. Nepochybuji o tom, že BP umožnila autorovi zamyslet se nad složitými společensko-politickými jevy, analyzovat jejich příčiny a souvislosti s jinými jevy, navíc v komparativní perspektivě. Šimon Pásler prokázal schopnost propojit své empirické znalosti s teorií, uplatnit logické uvažování,

aplikovat nabyté metodologické znalostí a demonstrovat tak svou akademickou kompetenci, která je jistě přenositelná i do neakademického světa

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 10. 5. 2021 Podpis: _____