

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	Jitka Křemenáková
Název práce	Význam zapojení praktických lékařů do multidisciplinárního přístupu v péči o klienta v rámci reformy psychiatrické péče v Plzeňském kraji
Autor posudku- jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Téma práce je vztaženo k oboru velmi těsně, a to hned v několika oblastech: řízení změny, personální management, komunitní rozvoj, projektové řízení, multidisciplinární péče, proces zlepšování kvality péče. Originalita práce tkví spíše než ve výběru tématu v jeho zpracování a praktickém zaměření.				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce je uložen a naplněn v empirické části práce, byla jí formulace motivačních faktorů a podmínek efektivního zapojení praktických lékařů (PL) do komunitní sítě v procesu reformy psychiatrické péče v Plzeňském kraji.				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorce se v DP podařilo propojit své zájmy profesionální (pracovní pozice v NZO Ledovec) se zájmy národně-strategickými (psychiatrická reforma), své aktivity navíc zaměřila a propojila s „řídícím“ centrem (MZČR) regionálně (Plzeňský kraj). Práce má logickou strukturu a propojuje důležité oblasti multidisciplinární péče (komunitní rozvoj a management péče). V teoretické části diplomové je popsáno prostředí a kontext strategie reformy psychiatrické péče v České republice a čtyři její základní pilíře včetně jejich transformačních cílů: psychiatrické nemocnice, psychiatrická oddělení nemocnic, psychiatrické ambulance Centra duševního zdraví (CDZ).</p> <p>V další části práce autorka popisuje osm projektů reformy psychiatrické péče: projekt Deinstitutionalizace, projekt Multidisciplinární přístup, projekt CDZ, projekt Nové služby (gestorem je MZ ČR),</p>				

	<p>projekt ÚZIS, projekt Destigmatizace VIZDOM (gestorem je NÚDZ). Autorka sama vidí svou stěžejní roli v udržení regionální mezioborové spolupráce a komunitní síťování, konkrétně svůj zájem cílí na společné aktivity v rámci primární péče, především zapojení praktických lékařů do reformy psychiatrické péče v Plzeňském kraji a zasazuje ji do kontextu strategického rámce ZDRAVÍ 2030. Struktura práce se v jednotlivých kapitolách a závěru teoretické části práce odpovídá jednotlivým součástem reformy primární péče a popisuje perspektivy propojování primární péče s péčí komunitní.</p>
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka řádně cituje zdroje, které jsou relevantní k tématu práce. Cizojazyčných zdrojů je (vzhledem ke specifitě tématu) minimum.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Metodologické uchopení a jeho zdůvodnění spočívá ve smíšeném kvalitativně – kvantitativním výzkumu, probíhající ve dvou fázích (dotazníkového šetření a rozhovorů) s použitím dle cílových skupin (praktických lékařů a specialistů z oborů příbuzných tématu reformy). Celému výzkumu předchází pilotní předvýzkum pro úpravu otázek do dotazníku pro praktické lékaře.</p> <p>Autorka byla nucena své původní výzkumné záměry a metody (organizace focus group a přímé rozhovory) v důsledku protiepidemických opatření v souvislosti s COVID 19, modifikovat do distanční formy.</p> <p>V etických aspektech výzkumu se autorka vyhnula nepřipustila konflikt rolí. Šetření bylo anonymizováno a data chráněna výhradním přístupem autorky.</p>
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka pečlivě a citlivě zpracovala všechna data, získaná z výzkumného šetření: tedy především data, týkající se:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zjištění podmínek zapojení PL do komunitní sítě na základě definování jejich potřeb a postojů získaných v osobních rozhovorech s PL • zjištění potřeb a postojů specialistů/psychiatrů pro zapojení PL do komunitní sítě • formulace výstupů a závěrů z dotazníků a rozhovorů s praktickými lékaři a psychiatry a porovnání s metodikou zavádění multidisciplinárního přístupu a metodikou pro spolupráci ARP s PL • vytvoření manuálu pro spolupráci praktických lékařů se specialisty a službami péče o duševní zdraví a tvorbu komunitní sítě v Plzeňském kraji.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorce se podařilo naplnit cíle, které si pro DP předsevzala. Oblast multidisciplinární spolupráce je jistě jednou z nejnáročnějších fází realizace každého projektu, dotýkajícího se péče. A zapojování praktických lékařů do

	komunitní síť je páteřní linkou každé multidisciplinární spolupráce na úrovni obce/komunity.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Formální stránka práce samotné vyhovuje požadavkům, kladeným na odborný text, ve kterém je minimum pravopisných chyb.</p> <p>Drobné nedostatky lze najít v přílohách (pozůstatky korekčních modulátorů textu).</p> <p>Pro forma se autorka opírá o čtyři hlavní pilíře psychiatrické reformy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Psychiatrické léčebny a nemocnice 2. Psychiatrická oddělení nemocnic (kliniky) 3. Centra duševního zdraví (dále CDZ) 4. Psychiatrické ambulance a Ambulance s rozšířenou péčí (dále ARP) <p>Dále o:</p> <p>Strategický rámec ZDRAVÍ 2030 je rozdělen na 3 strategické cíle:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zlepšení zdravotního stavu populace 2. Optimalizace zdravotnického systému 3. Podpora vědy a výzkumu <p>A projekty reformy 2017 – 2022, a to zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> Deinstitucionalizaci Multidisciplinární spolupráci Podporu nových služeb Analytickou a datovou podporu Destigmatizaci Časnou intervenci <p>Lze shrnout, že diplomová práce Bc. Jitky Křemenákové je v teoretické části ve své formě kultivovaná a přehledná, empirické části by prospělo přehlednější členění analytických, a zejména interpretativních podkapitol ve vztahu k podkapitolám popisujícím fáze sběru dat.</p>				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Manuál pro spolupráci s praktickými lékaři v rámci reformy psychiatrické péče, který autorka vytvořila, může usnadnit další spolupráci klíčových aktérů péče – totiž praktických lékařů – s ostatními subjekty jednajícími pro reformu psychiatrické péče.</p> <p>Cestou tohoto „usnadnění“ (využití manuálu) by se mohlo stát distribuce manuálu současným reformátorům a vřazení dokumentu a nových informací v něm obsažených, do již běžícího procesu.</p>				
10. Otázky k obhajobě	Podařilo se Vám začlenit výstupy Vaší DP do stávajícího běhu procesu psychiatrické reformy v Plzeňském kraji (pokud ano, jak)?				
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně				

	b) velmi dobře
	e) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Celkové hodnocení navrhuji ocenit jako velmi dobré. Autorčinou silnou stránkou a přínosem pro praktickou aplikaci naplněných cílů Diplomové práce je kontinuální kontakt s odborníky, uživateli: tedy dobrou praxí napříč strukturami, procesy a organizacemi a institucemi, činnými v reformě psychiatrické péče.</p>

.....
podpis autora posouzení

Dne:9.6.2021