

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Jitka Křemenáková
Název práce	Význam zapojení praktických lékařů do multidisciplinárního přístupu v péči o klienta v rámci reformy psychiatrické péče v Plzeňském kraji
Autor posudku- jméno	Eva Dragomirecká
Vedoucí práce /oponent	
Rok obhajoby	2021
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Spolupráce zdravotního a sociálního sektoru v péči o lidi s duševním onemocněním je důležitým úkolem současnosti. Autorka se zaměřila na dosud opomíjený prvek této spolupráce, a to aktivní zapojení praktických lékařů.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Identifikace podmínek efektivního zapojení (a bariér tohoto zapojení) praktických lékařů do komunitní sítě budované v procesu reformy psychiatrické péče je relevantním a důležitým cílem.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Témata, o kterých práce pojednává, jsou relevantní a logicky řazená. Čtenář do jisté míry postrádá provázanost v podobě úvodních či závěrečných vět v jednotlivých kapitolách či odkazech či odkazy na přehledy.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka vychází z nejnovějších zdrojů: dostupných dokumentů, které doplnila informacemi z expertních rozhovorů s aktéry psychiatrické reformy Plzeňského kraje. Někde však citace nahrazují hlubší analýzu dokumentů. Co se týče pojmů, autorka je v textu průběžně vysvětluje či definuje. Pro čtenáře by bylo přehlednější vysvětlit základní pojmy a principy, o které se reforma psychiatrické péče opírá, v samostatné části textu.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené techniky sběru dat považuji za odpovídající, oceňuji provedení pilotáže sloužící k úpravě dotazníku pro psychiatry. Respondence co se týče rozhovorů i dotazníkových šetření je nízká, což lze přičíst zhoršeným možnost realizovat výzkum v době pandemie. Chybí však „limitation of study“, kde by autorka reflektovala, jak mohl být její výzkum ovlivněn a co z toho vyplývá pro interpretaci výsledků (např. zda způsob výběru mohl zahrnout spíše odborníky se zájmem o prohloubení spolupráce či naopak apod.).
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:	Kladně hodnotím podrobný popis získání výsledků. Jejich prezentace je však málo přehledná, připomíná podklad pro zpracování, a to jak u rozhovorů (prezentace jednotlivých výroků sdružených pod dané kategorie bez dalšího zpřehlednění), tak u výsledků dotazníkového šetření (prezentace četností v textu, bez dalšího zpracování, např. grafického). Interpretace pak dokládá, že autorka získaná data zpracovala a promyslela, ve výsledkové části není toto zpracování však zcela doloženo.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<b>a) výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Nálezy a výstupy práce jsou v souladu se záměrem a cíli práce.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<b>a) výborně</b> <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Práce je formálně v pořádku, s ojedinělými překlepy. Nedostatkem je pouze nejednotné užívání velkých písmen, a to i v rámci jedné věty či odstavce (např. P/psychiatrické nemocnice na s. 16!).	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<b>a) výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Práce poskytuje užitečný vhled do současné etapy realizace reformy psychiatrické péče, a to se zaměřením na Plzeňský region. Souhlasím s autorkou, že pro vybudování funkční sítě mimonemocniční péče je role praktických lékařů zásadní a zároveň dosud málo řešená. Výsledky empirické části ilustrují současnou situaci v jednom regionu, lze se však domnívat, že zjištěné skutečnosti mají širší platnost. Manuál, resp. informační brožura, kterou autorka vypracovala, je užitečným krokem, který může spolupráci praktických lékařů s dalšími odborníky posílit.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	(1) Doplněte prosím váš pohled na to, jakými skutečnostmi mohly být ovlivněny výsledky empirické části a jakým směrem. (2) Má budování sítě komunitních služeb v Plzeňském kraji nějaká specifika, která jej odlišují od ostatních regionů?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<b>a) výborně</b> <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Vybudování regionální sítě odborníků poskytujících komunitní péči o duševní zdraví je vysoce aktuální problém, k jehož řešení předložená práce přispívá. Oceňuji, že se autorka zaměřila na nejnovější vývoj, jakým je např. vznik ambulancí s rozšířenou péčí a využívá relevantních aktuálních zdrojů. Cíl empirické části dokládá, že autorka problematice rozumí a má ambici přinést poznatky využitelné v praxi. Námitky vůči prezentaci výsledků nejsou zásadní a mohou být způsobeny i zvyklostmi dokládat pomocné kroky k analýzám, které oponentka nezná. Výstupy práce naplňují vytýčené cíle.  Podle výsledků obhajoby navrhuji hodnocení „velmi dobře“ nebo „výborně“.	

