

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eliška Křížová

Název BP: **Analýza belgických vládních krizí**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
Celkové hodnocení formální stránky práce	B/C

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z formální stránky je práce jak problémová, tak i chvályhodná... v první rovině je to o tom, že práce byla zpracovaná především v posledním semestru, kdy autorka onemocněla. Práce následně vznikla urychleně a není v některých ohledech ndotažená. V druhé rovině je práce chvályhodná protože autorka zpracovala mnoho informací a opřela se o relevantní zdroje a kvalitní vědecké studie, a její znalost belgické politiky a belgických dějin je nesporné, leč ne vždy patrné na první pohled z předložené práce.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Je bohužel vidět, že práce byla psaná poněkud kvapně. Autorka zná nadprůměrně dobře belgické realie a je to znát jak z použité literatury, tak vlastně i z textu, byť není v mnoha ohledech dotažený tak, jak by měl či mohl být (s ohledem na znalosti a píli autorky). Práce jako taková je dobrá základní analýza vývoje belgické společnosti vedoucí k oněch vládních krizí, závěry by mohly být přesnější a konkrétnější. Práce je taky o něco utlejší (cca 88 tis. znaků) než by mohla být.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autorku chválím za to, že si sama zvolila zajímavé a nosné téma, ale i za znalost belgického (značně komplikovaného) kontextu. Značné komplikace v posledním semestru (onemocnění) zapříčinily zpoždění práce nad bakalářskou a její poněkud kvapné dokončení. Předložený výsledek je bohužel značně nedotažený, byť splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci. Jsem si zcela jist, že měla, resp. má, kapacitu sepsat výbornou práci, která by byla n úroveň její znalosti Belgie, ale i problematiky vládních krizí v této zemi. Navzdory tomuto závěr musím ještě pozdvihnout fakt, že i když práce není neproblémová, nabízí analýzu vládních krizí z posledních let, zjm. v kontextu vývoje belgické společnosti v posledním cca půl století. Přístup autorky a výsledná práce je totiž založená na sociohistorický přístup nezbytně nutný pro pochopení současných změn. Navzdory uvedených problémů splňuje práce požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji jí k obhajobě. Celkově práce představuje jasně problémy vedoucí k politickým, resp. vládním krizím a jejich analýzu.

5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C/B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) C, případně B dle obhajoby

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____