

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Lukáš Benda**

Název práce: **Analýza norského vládního diskurzu klimatické a těžební politiky**

---

**Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):**

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Bakalářská práce Lukáše Benda zkoumá prostřednictvím (kritickou diskurzní analýzou inspirované) analýzy dokumentů dvou norských resortních ministerstev, Ministerstva ropy a energetiky a Ministerstva klimatu a životního prostředí, z let 2016-20, zda a jak norská vláda reflektuje paradoxní situaci, kdy Norsko patří mezi uznávané světové lídry v boji proti změnám klimatu a současně je významným exportérem fosilních paliv.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor zvolil původní téma a přistoupil k němu tvůrčím způsobem. Práce je strukturována logicky a funkčně, autorova práce se zdroji je podle mého názoru korektní a v intencích deklarovaného „kritického přesahu“ (s. 4) diskurzní analýzy (v praxi se jedná o kombinaci kvalitativní obsahové a diskurzní analýzy), jeho soudy jsou uměřené a podložené. Autorovy komentáře k jednotlivým textům dokazují spolehlivé zvládnutí zkoumané problematiky. Představení použité metodologie je dostačující v konkrétní rovině, velice úsporné v rovině obecné.

Práce je jen náznakem zasazena do odborné debaty o zvoleném problému, autor cituje minimum sekundárních zdrojů, zejména pak zdrojů akademické povahy. Obecně vzato toto je u kvalifikačních prací vždy závažný nedostatek, zde je však zároveň třeba dodat, že toto minimalistické vztážením se k literatuře je velmi precizní z hlediska nutnosti obhájit volby tématu práce.

Zdá se mi, že se od v úvodu deklarovaného postupu autor odchyluje ve dvou ohledech (bylo by dobré, kdyby se autor k této námitce mohl vyjádřit při obhajobě). Předně zkoumané období sice vymezuje roky 2016-20, ovšem všechny tři analyzované dokumenty Ministerstva ropy a energetiky spadají až do let 2019-20. To v praxi znemožňuje zhodnotit možný vývoj diskurzu daného resortu v průběhu zkoumaného období. Je tento výběr (autor jej v práci přímo nevysvětluje) dán absencí relevantních zmínek ve starších dokumentech, anebo má jiné důvody? Zadruhé, na s. 4 autor uvádí, že zkoumá, „jak se o klimatické politice hovoří na Ministerstvu ropy na energetiky“ (mimořádně jedna z mála formulací, kterou nelze brát doslovně). Přinejmenším u dokumentů analyzovaných v podkapitolách 2.1 a 2.2 se mi však jeví, že primárním předmětem analýzy jsou jiná témata než klimatická politika.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazykový projev autora se mi jeví být vysoce nadprůměrný, text je čtivý a formulačně přesný, s naprostým minimem chyb. K odkazovému aparátu nemám připomínek s výjimkou pozn. 5, kde

mělo být patrné, že jde o citát přebíraný z jiného zdroje. Bibliografický seznam měl být dle úzu rozčleněn na dokumenty, literaturu a další elektronické zdroje.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z práce je poněkud rozporuplný. Na jedné straně stojí volba zajímavého a originálního tématu, jasná a nosná koncepce práce, schopnost kritické práce s primárními zdroji a skvělá jazyková úroveň práce, na straně druhé autorův flagrantní minimalismus, pokud jde o zprostředkování odborné debaty o zkoumaném problému a z mého pohledu i nedotažená závěrečná diskuse a zejména chybějící interpretace poznatků (viz bod 5).

Lukáš Benda v předložené práci nepochybně prokázal svou schopnost samostatně formulovat, probádat a prezentovat relevantní odborné téma, aniž by ho však vyčerpал. V užším smyslu (formulace cíle na s.3) však byly cíle práce bezpochyby naplněny.

Dávám k úvaze, zda by autor nechtěl upravený text (zkrácený ve stati, doplněný v analyticko-interpretáční části) nabídnout k publikaci.

Kontrola původnosti práce systémem Turnitin neodhalila žádné nedostatky.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1) V závěru (zejména s. 27) velmi správně upozorňujete na limity norského vládního diskurzu – vágnost, absence reflexe paradoxního souběhu identit klimatického lídra a ropného exportéra – nenabízíte však už pokus o jejich interpretaci. Domníváte se, že jde nejspíše o tabuizaci tohoto problému, skupinové myšlení, vědomé či nevědomé opomíjení? Proč?

2) Identifikoval jste ve zkoumaném období (2016-20) nějaké významné posuny v rámci zkoumaného diskurzu norské vlády, ať už významové, anebo jazykové? Jaké? (NB dílčí poznatky se objevují ve stati, v závěru však reflexe míry kontinuity či změny, zejména v kontextu sílící prominence environmentální problematiky v globální agendě, chybí.)

3) Jsou Vaše závěry v souladu s dosavadním poznáním zkoumaného problému? Případně jak ho korigují či doplňují?

#### **6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Bakalářskou práci Lukáše Bandy **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena známkou **dobře (C)**, v případě vynikající obhajoby i **velmi dobře (B)**

Datum: 2. 6. 2021

Podpis: