

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Lukáš Benda

Název práce: Analýza norského vládního diskurzu klimatické a těžební politiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se ptá, jestli norský vládní diskurz reflektuje rozpor mezi skutečností, že Norsko je jedním z progresivních států reagujících na klimatické změny podporou elektromobility a snižováním uhlíkových emisí, ale současně státem, jehož příjmy jsou postavené na těžbě a exportu ropy a zemního plynu. Výzkumný cíl je jasně definován a zdůvodněn.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi jednoduše strukturovaná a porovnává dvě klíčová ministerstva Norského království, ropy a energetiky na jedné straně a klimatu na straně druhé, a jejich hlavní dokumenty vztahující se k otázkám těžby ropy a klimatu. Zkoumá, jakým způsobem se „environmentalisté“ vztahují k těžbě a „těžbaři“ ke klimatu. Ukazuje, že ani jedno ministerstvo paradox norské klimatické politiky nerozeznává. Vládní dokumenty zdůrazňují úspěchy norské klimatické politiky a snahy o vyšší efektivitu či vývoj nových technologií, které jsou klimaticky příznivé, ale samotnou otázku těžby a prodeje fosilních paliv za účelem jejich spalování ignorují.

Práce je založena na analýze primárních zdrojů v podobě vybraných vládních dokumentů. Metodologicky je velmi přímočará, bez větší sofistikovanosti. Nicméně autor k textům přistupuje kriticky a dokáže je zasadit do širšího kontextu i ukázat kontrast mezi některými tvrzeními a dalšími zdroji.

Jak již mé shrnutí naznačilo, předložená bakalářská práce je ve svém jádru empirická. Nemá ambici zasadit téma do žádného teoretického rámce nebo na zkoumaných datech testovat nějaká teoretická východiska. Tomu odpovídá i zdrojová základna, která v podstatě ignoruje akademickou literaturu a soustředí se představení pramenů. Pro bakalářskou úroveň to nejspíš dostačuje, byť větší přesah a snaha o vysvětlení zjištěných skutečností by text učinila podstatně zajímavějším.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykové zpracování práce je víceméně v pořádku. Drobné chyby v interpunkci nejsou příliš časté a nebrání porozumění sdělení. Citace a odkazy jsou v souladu s akademickými standardy. Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je smíšený. Text identifikuje velmi zajímavý empirický problém a ukazuje solidní empirickou analýzou, jak se mu norská vláda úspěšně ve svých dokumentech vyhýbá. Nenabízí ale (a ani se o to nepokouší) ani náznak vysvětlení či širšího kontextu. Cíl je nicméně, vzhledem k tomu, jak je formulován, naplněn.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by během obhajoby mohl odpovědět na následující otázky:

- 1) Jak byste vysvětlil, že norská ministerstva odmítají připustit existenci paradoxu, který v práci zkoumáte?
- 2) Jak byste vysvětlil, že se norská vláda může i přes všeobecnou znalost tohoto paradoxu dále tvářit, jako kdyby neexistoval? Jací další aktéři by mohli situaci změnit a proč se tak podle Vás dosud nestalo?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **B**.

Datum: 26. května 2021

Podpis: