

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Schmalz Vladimír

**Název práce:** Analýza marketingové komunikace jazykové školy Jipka

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce neobsahuje schválenou tezi, vztah tezí a výsledné práce tedy nemohu posoudit.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v úvodu zmiňuje dva cíle své bakalářské práce; v analytické části popsat problematiku marketingové komunikace a v praktické části analyzovat komunikaci jazykové školy Jipka. Teoretická a praktická část nemohou mít odlišné cíle, celá práce má mít jeden společný cíl. Z toho pak vyplývá řada dalších problematických aspektů. V teoretické části autor velmi dlouze popisuje celou řadu pro analýzu nerelevantních konceptů a pojmů, jako například product placement či sponzoring, ale i mnohé další. Opírá se přitom navíc výhradně o české tituly. Vhodnější by bylo zaměřit se například jen na nástroje, které využívá analyzovaná společnost a ty popsat více do hloubky. Analytická část práce pak na část teoretickou nijak nenavazuje. Ačkoliv je přece jen o něco lepší částí bakalářské práce, chybí například důkladnější popis metodologie. Namísto definování komparace či analýzy obecně mohl autor lépe vysvětlit, jakým způsobem bude analýza realizována. Kde budou pro analýzu využity informace z rozhovorů (ideálně k nim na konkrétních místech i odkazovat) nebo kde autor čerpá z jiných zdrojů. Analýza facebookových kampaní není, podle mého názoru, analýzou. Jde spíše o velmi stručný popis vybraných postů (není ani uvedeno, zda jde o všechny posty nebo nějaký jejich výběr, případně jaký), v části vyhodnocení pak následují tvrzení jako: "Cílem kampaní Jipky je informovat o tom, že začíná podzimní a jarní semestr jazykových kurzů. Autor této práce hodnotí kampaně jako velmi úspěšné a domnívá se, že je jejich cíl splněn. Kampaně na Facebooku, kterými se autor zabýval, opravdu informují o tom, že budou začínat jazykové kurzy." Slibovaná interní data jsou pro vyhodnocení kampaní použita jen sporadicky, spíše jde o subjektivní hodnocení autora, k informacím z rozhovorů je navíc přístupováno bez potřebného kritického odstupu. Jednou ze slibovaných metod je také komparace, k žádné komparaci, na základě nějakých jasně stanovených kritérií, ale nedochází.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se vyskytuje poměrně dost chyb – firmy investovali (s. 23), firmy měli (s. 33), lidé jsou zvyklý (s. 37) apod. Není jasné, proč se obrázky opakují v textu a následně i v Přílohách. Seznam referencí není ve správném formátu (autor, rok). Autor vůbec nepracuje s poznámkovým aparátem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Lepší částí předložené bakalářské práce je provedená analýza, i když i ta je v mnoha ohledech problematická. I přes tuto skutečnost obsahují závěrečná doporučení autora některé zajímavé postřehy, mohla jim však být věnována větší pozornost. Práci navrhuji hodnotit stupněm D.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Ukazuje vaše analýza na nějaká specifika komunikace jazykových škol?
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda textu je 5 %
-----	--------------------

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***