

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Schmalz Vladimír

Název práce: Analýza marketingové komunikace jazykové školy Jipka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se od tezí liší zejména v cíli, který byl upraven s ohledem na probíhající lockdown, což se také podepsalo na množství rozhovorů a celkové kvalitě..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce obsahuje informace vztahující se k marketingové komunikaci. Autor se zde dotýká různých komunikačních nástrojů. Myslím, že by bylo lepší, kdyby vybral některé, které jsou aktuální i pro analyzovanou jazykovou školu a šel zde více do hloubky a vzdal se naopak toho širokého záběru.

Velmi pozitivně hodnotím provedené analýzy. Snad jen u konkurence (v rámci Porterovy analýzy pěti sil) bych doporučila podrobnější analýzu s bodovým hodnocením nebo nějakými váhami. Samotná analýza marketingové komunikace je vp ořádku, vč. jejího vyhodnocení.

V práci jsou využity rozhovory, jako metoda výzkumu. Doporučila bych nějaké jejich shrnutí v jedné subkapitolce nejen v rámci textu.

V rámci návrhů autor velmi vhodně pracuje s výsledky všech analýz a snaží se přijít s různými nápady na vylepšení komunikace. Vidím zde i velký potenciál v dalším rozvoji, kde autor mohl předvést více kreativity a kampaně graficky navrhnout nebo k nim přidat alespoň finanční rozpočet.

Práce obsahuje výzkumné otázky, na které autor v závěru odpovídá. Cíl práce je naplněn.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce se zdá práce v pořádku. Jediné čemu nerozumím je skutečnost, že autor vložil do přílohy obrázky, které už má jednou použité v textu a správně označené "obrázek 1" atd.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si pro svoji závěrečnou práci zvolil zajímavé téma a text má určitý potenciál stát se přínosným pro čtenáře, bohužel se tento potenciál zcela nepovedlo rozvinout. Chvillemi je text "nedotažený do konce" a působí nekoherentně.

Nicméně je nutné zmínit snahu o vytvoření díla inovativní formou, což není nikdy zcela jednoduché a také je zde patrný velký posun autora za dobu co práci zpracovával.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyberte si jedno Vaše doporučení a zkuste na ně vyčíslit náklady a zamyslet se nad potřebou dalšího kapitálu na jeho zorganizování.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6.2021

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!