

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku : PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D., vedoucí práce

Pracoviště IPS, KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Vojtěch Košař

Název BP: Komparace volebních výsledků Alternative für Deutschland a Die Linke ve východních spolkových zemích SRN v letech 2016-2019

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A-B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je řádně zpracovaná a zdroje hojně citovány. Velmi kladně hodnotím práci V. Košaře s grafy, tabulkami a grafickými přílohami. Tyto prvky přispívají k přehlednosti práce a zvyšují její přidanou hodnotu.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A-B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Jádrum práce je kap. 5, kde se autor věnuje zásadnímu tématu – zemským volbám ve východních spolkových zemích v letech 2016-2019. V kap. 6, která tvoří doplnění hlavní analýzy, pak tematizuje spolkové volby 2017 a volby do Evropského parlamentu 2019. Na základě komparativního rozboru Vojta Košař osvětluje důvody, proč je AfD v bývalém východním Německu tak úspěšná. Zajímavým závěrem autora je, že AfD nemá volební zisky primárně na úkor strany Die Linke, ale je schopna mobilizovat nevoliče a získat hlasy i na úkor dalších politických stran, především CDU (s. 62). Kladně hodnotím: kap. 1.2 (dobrý rozbor literatury a dalších zdrojů); dále kap. 6.5 (zhodnocení a srovnání voleb. zisků AfD a Die Linke), důležité grafy č. 14 a 15; klíčovou kapitolu 5.7 (zvláště s. 56n.); vhodně argumentovaný závěr (kap. 7). Připomínky: s. 72 – použil bych označení „spolkové volby“ (Bundestagswahl) než federální volby; dále, v kapitolách 3.4 (Die Linke) a 4.3 (AfD) autor rozebírá postoje obou stran k zásadním tématům, tato témata však do dalších částí práce promítá pouze částečně - „sociální otázku“ a „téma migrace“ ano, ostatní témata méně.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje známky vlastní promyšlené koncepce autora, má zřetelnou strukturu a je srozumitelně psaná. Autor přiměřeným způsobem srovnal volební výsledky AfD a Die Linke v zemských volbách ve východních spolkových zemích SRN. Poradil si s relativně komplikovaným tématem. V. Košař formuloval vhodné hypotézy, které v práci průběžně sledoval. Dokázal, že zvládne pracovat s rozsáhlým vzorkem zdrojů včetně statistik a volebních průzkumů přiměřeným způsobem odpovídajícím bakalářskému stupni studia. Kladně hodnotím systematickost při hodnocení výsledků/komparaci i pečlivá grafická znázornění.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Pro obhájení navrženého výborného hodnocení přibližte a přesvědčivě zdůvodněte komisi metodologický postup své práce včetně Vaší interpretace volebních výsledků vzhledem ke stanoveným hypotézám. Srovnajte volební výsledky AfD ve východních spolkových zemích se zeměmi západní části SRN (např. Bavorsko). Vysvětlete rozdíly/příp. podobnosti.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A (výborně)

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 20. 5. 2021 Podpis: _____