

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Florián Petr

Název práce: Srovnání kampaní Zuzany Čaputové a Maroše Šefčoviče ve druhém kole slovenských prezidentských voleb v roce 2019

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR, IKSŽ, FSV, CUNI

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se od schválených tezí odchyluje zejména v metodologické části, která ve finální verzi bakalářské práce de facto zcela chybí (viz níže). Kvantitativní analýza, jak bylo schváleno v tezích, neproběhla; zdůvodnění zcela chybí; chybí nicméně i jakákoli jiná metoda analýzy. V rámci struktury chybí stěžejní kapitola "srovnání".

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Problémem předkládané bakalářské práce je takřka faktická neexistence teoretického rámce, ze kterého by autor dále vycházel, a to zejména v metodologické části. Teoretickou část tvoří tři a půl strany povrchních informací o politickém marketingu, které následně nejsou dále v textu využity. Důsledkem je jak zaměňování základních pojmů politického marketingu a politické komunikace, ale absence propojení teoretické a metodologické části. Vzhledem k chybějící teorii není divu, že ani výzkumné otázky nejsou šťastně zvoleny. Autor nevysvětluje, jak přesně bude analýza probíhat, kde přesně čerpá data, jak je filtruje, zpracovává atd. Kapitola věnovaná metodologii činí půl normostrany, což je pro bakalářskou práci zcela neadekvátní. K samotné komparaci dochází de facto až v samotném shrnujícím závěru. Srovnání je učiněno bez ohledu na jakoukoli metodu jako čisté konstatování faktu.

Praktická část naopak poskytuje solidně zpracovaný monitoring dvou slovenských prezidentských kampaní. Bohužel, práce, která dle názvu má zkoumat druhé kolo volební kampaně v daných volbách, se zaměřuje na celou kampaň vybraných kandidátů. Výzkumné otázky rovněž specifikují období širší, než 2. kolo volby. Na druhou výzkumnou otázku autor v textu dokonce vůbec neodpovídá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura předkládané práce je na první pohled vhodně zvolená a logická. Autor však některé důležité kapitoly - teorie, metodologie - značně odbývá a naopak věnuje pozornost méně důležitým (pro předmět práce) informacím a datům (profily dalších prezidentských kandidátů). Např. i financování kampaní vybrných kandidátů je v souvislosti s výzkumnými otázkami bezpředmětné.

Stylistika textu v některých pasážích pokulhává, občas je patrný nemotorný překlad ze slovenštiny do češtiny. Text obsahuje místy překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Petra Floriána trpí zásadními nedostatky v teoretické a metodologické části. Text neodpovídá na výzkumné otázky, zaměřuje základní pojmy, nekoresponduje ani se samotným názvem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete, prosím, popsat kvantitativní obsahovou analýzu, kterou jste dle tezí měl původně v plánu v rámci tématu provést? Proč jste od ní upustil?
5.2	Můžete, prosím, odpovědět na druhou výzkumnou otázku, tedy jak se lišila komunikace kandidátů mezi prvním a druhým kolem voleb?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. května 2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!