

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Mária Motyková

Název práce: Humanitární diplomacie Evropské unie v konflikte v Sýrii

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Eliška Tomalová, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na koncept humanitární diplomacie na příkladu aktivit Evropské unie během válečného konfliktu v Sýrii. Autorka si klade za cíl vytyčit hlavní charakteristiky pojmu humanitární diplomacie (a), která je sice pevnou součástí diplomatické praxe, není však stále jednotně definována, a ukázat na konkrétním příkladu zapojení EU v Sýrii použití nástrojů v rámci humanitární diplomatické agendy (b). Téma představuje nejen velmi aktuální mezinárodně politický fenomén, je i živým pojmem v akademické literatuře.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka zvolila téma, které by jistě zasloužilo i více prostoru, než poskytuje bakalářská práce. Nabídla nicméně podrobný a přehledný vhled do teoretické a konceptuální diskuze o humanitární diplomacii a o praxi humanitární diplomacie Evropské unie. Vychází z literatury z oblasti politologie a mezinárodních vztahů, mezinárodně právní perspektiva zde není podrobněji zohledněna.

Méně prostoru v práci zbylo pro analýzu případu aktivit EU v Sýrii a pro propojení konceptuálního rámce s případovou studií. Práce je nicméně logicky strukturovaná a čtivá.

Práce prošla kontrolou původnosti.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Za silnou stránku práce považuji kapitoly 1 a 2, které otevírají téma humanitární diplomacie v kontextu zahraniční politiky. Třetí kapitola bohužel působí lehce odtrženě od konceptuálního úvodu a definic, některé části

jsou velmi zkratkovité (viz zejména 3.2.2. Závěry Rady, str. 32). Autorka nicméně splnila vytyčené cíle, vymezila hlavní součásti a hranice humanitární diplomacie a poskytla tak základ pro další zkoumání i případové studie.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Navrhuji, aby během obhajoby autorka odpověděla na následující otázky:

Do jaké míry byla během konfliktu v Sýrii koordinována humanitární diplomacie EU s politickou agendou?

Které nástroje a platformy koordinace byly využívány během krize? Jedná se o ad hoc řešení nebo dlouhodobé systémové prvky?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B**.

Datum: 4.6.2021

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.