

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Aleš Peška
Název práce: Mediální reflexe Krčmářské aféry v československém tisku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Oldřich Tůma, ÚSD AV
ČR, v.v.i., Vlašská 9, Praha 1

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Posuzovaná práce se věnuje tzv. Krčmářské aféře a jejímu mediálnímu zpracování. Činí tak především kvantitativní analýzou, tj. s využitím statistických údajů, nakolik a jak obšírně se přední dobové deníky (Rudé právo, Svobodné slovo, Lidová demokracie, Svobodné noviny tzv. krabičkovému atentátu věnovaly.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Samotné téma není nikterak jedinečné. Krčmářské aféře i jejímu širšímu kontextu, tedy politickému boji o charakter třetí republiky a nástupu komunistů k moci se věnovala řada autorů, tak či onak se mu věnují všichni, kdo o dějinách poválečného Československa píší. Autor klade důraz na mediální obraz aféry a její kvantitativní podobu. V tom spočívá určitá jedinečnost jeho přístupu. Práce má logickou strukturu, autor se přiměřeným způsobem snaží svou metodu opřít o stávající metodologické a teoretické přístupy. Své vlastní téma zasazuje do široce pojatého kontextu (shrnutí politická situace v poválečném Československu, výklad o dobovém tisku, připomenutí dalších kontroverzních událostí mezi komunisty a jejich oponenty, charakteristika médií, jimž se následně v souvislosti s krabičkovým atentátem věnuje...) . Práce s prameny (v konkrétním případě dobový tisk) i s literaturou na standardní úrovni. Připojené grafy jsou kultivovaně zpracovány a přispívají k orientaci v autorově výkladu.

Kontrola originality práce (systém Urkund) neodhalila žádný problém.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování nevykazuje závady.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor se snaží o vlastní, nový přístup k mnohokrát popsanému tématu pomocí kvantitativní analýzy dobového tisku. Svůj cíl splnil a dokázal kultivovaným a přehledným způsobem prezentovat. Na jedné straně je správné, že své téma zařadil do širšího kontextu, na druhé je ovšem poměr pasáží věnovaných vlastnímu výzkumu a pasáží připomínajících kontext snad až příliš nepoměrný, tj. část práce zaměřená na samotné hlavní téma není příliš rozsáhlá. Bylo by asi na místě věnovat poněkud větší pozornost obsahu a stylu příspěvků jednotlivých periodik. Autor se stručně věnuje i dalším kontroverzím mezi komunisty a oponenty (Nechanická aféra, slovenské spiknutí atd.). To dává smysl, logice výkladu by ale odpovídalo, kdyby i v těchto případech aspoň stručně zohlednil dobový mediální obraz těchto událostí. Autor pracuje s celkem reprezentativním souborem sekundární literatury. Možná by bylo zajímavé, vzít v úvahu i způsob, jakým o Krčmářské aféře referovala režimní předlistopadová historiografie. Jistě by se daly konstatovat zajímavé shody s dobovým referováním rudého práva.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by mohl podrobněji vysvětlit, jaký aféra a způsob referování o ní měla na dobové rozložení politických preferencí ve společnosti, resp. proč ta velký význam neměla. Bylo to i způsobem, jakým jednotlivá stranická média aféru veřejnosti prezentovala?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Doporučuji k obhajobě, navrhuji klasifikovat B.

Datum: 4.6.2021

Podpis: O. Tůma

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.