

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Aجتen Zimová

Název práce: Problematika držení zbraní v New Yorku a v Chicagu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jana Sehnálková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Aجتen Zimová se ve své práci věnuje velmi aktuálnímu a zajímavému tématu, a to regulaci přístupu ke zbraním a následně vlivu této regulace na počet trestných činů, které jsou spáchány se zbraní v ruce, ve státech Illinois a New York a konkrétně pak ve městech Chicago a New York City. Obě města byla v minulosti nechvalně známá vysokou mírou ozbrojeného násilí (a pro Chicago to bohužel platí stále). Autorka zkoumá, jakou legislativu v posledních letech tyto státy a města přijaly, zda a jak tato legislativa ovlivnila počet trestných činů se zbraní v ruce a zda tedy přijetí restriktivnější legislativy může vést ke snížení ozbrojeného násilí. Cílem práce je “zjistit, zda stanovení striktní zbraňové politiky ve městech New York a Chicago vedlo ke snížení kriminality ve spojitosti s užitím střelné zbraně či nikoliv” (s. 1).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se zaměřuje především na legislativní změny v letech 2013-2019, kdy oba státy přijaly přísnější zbraňovou legislativu především v reakci na incidenty v Sandy Hook Elementary School ve státě Connecticut. Autorka pak podrobně analyzuje nově přijatou legislativu v obou státech a v obou městech a srovnává, jaká kritéria jsou nastavena pro zájemce o nákup zbraně. V samotném textu nejprve představuje zbraňovou legislativu v New Yorku, následně pak v Illinois. Velká část práce, která je věnována existující legislativě, je popisná, jedná se prakticky o překlad a převyprávění platných zákonů a regulí. Kromě poslední kapitoly věnované diskusi textu chybí větší analytická hloubka. Autorka se v průběhu psaní práce potýkala s problémem přístupu k potřebným datům, nicméně ocenit lze snahu o zpracování dostupných dat do vlastních tabulek. Poznámkový aparát je zpracován celkem pečlivě, v seznamu literatury bych doporučila odstranit hyperlinky. Podle hodnocení systému Urkund se jedná o originální práci bez významného překryvu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je jazykově většinou na dobré úrovni, občas se však objevují drobné nedostatky v pravopisu, interpunkci a syntaxi. Nejvíce problematických formulací je hned v úvodu, který zřejmě neprošel řádnou korekturou. Místo se objevují překlepy - např. na s. 7 autorka popisuje spor N.Y. State Rifle & Pistol Association, Inc. v. Coumo (správně Cuomo), background check je opakovaně v textu uveden jako “backgroud check”. Občas se také objevují anglicismy nebo nevhodné překlady (např. na s. 19 “střelectví” na místo střelby), což je ale dáno tím, že autorka čerpá z anglicky psaných zdrojů a nalezení českých ekvivalentů často odborných výrazů je občas složité. Autorka pracuje s množstvím primárních zdrojů - používá předpisy, zákony a také policejní statistiky. Oceňuji, že se je snaží sama zpracovat pro účely své práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zpracování tématu bylo pro autorku velkou výzvou, se kterou se ale nakonec celkem vypořádala. Podstatná část práce prošla několika koly zpětné vazby a text tak zaznamenal velký posun a změnu k lepšímu. Autorka musela pracovat s poměrně náročnými texty (zákony, policejní statistiky) a ocenit lze především její snahu samostatně pracovat s daty pro účely své práce, ačkoliv zpracování statistik je velmi základní (počet palebných útoků na 100000 obyvatel).

V úvodu bych osobně ocenila stručný přehled platné federální legislativy, neboť by bylo zajímavé sledovat, jaká zákonná kritéria se odvíjí od federálních zákonů a která kritéria jsou v New Yorku a Illinois přísnější - např. mnohá kritéria pro vydání zbrojní licence, zmíněná na s. 15 a s. 17, se odvíjejí od Gun Control Act z roku 1968, který zavedl např. pravidlo, že zbraň nesmí být vydána osobám, které byly ve výkonu trestu atd.

Hlavní část práce spočívá především v převyprávění obsahu několika zákonů (tedy víceméně překladu do češtiny) a v jejich srovnání. V průběhu práce autorka došla k závěru, že striktní zbraňová legislativa nemusí nutně vést ke snížení počtu trestných činů se zbraní v ruce, a proto vhodně na konci své práce zařadila kapitolu, kde se zamýšlí nad dalšími možnými příčinami, které by vysvětlily příčiny toho, proč v Chicagu i po zavedení striktnějších zbraňových zákonů nedošlo k výraznému poklesu. Tuto kapitolu by bylo vhodné rozhodně více rozvést.

Práce také mohla obsahovat zmínku o širší odborné diskuzi na téma existujících iniciativ o omezení přístupu ke zbraním např. zavedením federálního registru zbraní (zatím spíše utopie), zavedením delší čekací doby pro pořízení zbraně apd.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Trend snižování míry kriminality a násilí se zbraní v ruce v NYC započal již před rokem 2013. Jaké kroky město NY přijalo k dramatickém snížení kriminality?
- Změnil se postoj Ministerstva pro záležitosti veteránů k SAFE Act?
- Není zákon ERPO zneužíván? Na základě čeho je např. školní personál schopen vyhodnotit, že někdo může představovat hrozbu?
- Skutečně ministerstvo zdravotnictví sbírá informace o duševním zdraví pro účely background check, jak uvádíte na s. 20?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce Ajten Zimové splňuje nároky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum: 2. června 2021

Podpis: Jana Sehnálková

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.