

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Ajten Zímová  
Název práce: Problematika držení zbraní v New Yorku a Chicagu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce studentky Ajten Zímové se zabývá (věčně) aktuálním tématem držení zbraní ve Spojených státech a s ním spojenou kriminalitou. Konkrétně se studentka Zímová zaměřuje na popis legislativních opatření limitujících přístup k získání střelné zbraně ve dvou státech – New York a Illinois – a zkoumá jejich praktické dopady. Slovy autorky je cílem práce „zjistit, zda stanovení striktní zbraňové politiky ve městech New York a Chicago vedlo ke snížení kriminality ve spojitosti s užitím střelné zbraně či nikoliv.“ Jako případové studie pro svou práci využívá města Chicago a New York, přičemž „na příkladu těchto měst se [autorka pokusí] dokázat, že pouhé nastavení státní, ale i městské legislativy přímo neovlivní četnost spáchaných trestných činů ve spojitosti se střelnou zbraní na obou územích.“ (str. 1). Výzkum je časově ohraničený lety 2013-2019.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Studentka zvolila komparativní přístup k tématu, který je ve výsledku zejména mechanickým srovnáním legislativních úprav držení zbraní ve dvou státech/městech s tradičně vysokou mírou kriminality spojenou se střelnými zbraněmi. Studie dopadů legislativy na praxi a incidenci zabití střelnou zbraní by však měla větší výpovědní hodnotu, pokud by zahrнула i nějaké město/oblast s mírnější legislativou či tradičně nižší kriminalitou. Jelikož se výsledek v obou zkoumaných městech liší – v New Yorku se po zavedení „striktnějších“ pravidel pro držení zbraní kriminalita snížila, v Chicagu lze naopak říci, že měla opačný trend – závěr práce přináší více otázek než odpovědí, a tak by větší počet případů mohl lépe osvětlit kauzální vztahy mezi legislativou a kriminalitou.

V práci bohužel chybí jakýkoliv teoretický úvod, resp. zasazení práce do stávající literatury – kapitola situovaná mezi úvod a kapitolu o zbraňové legislativě v New Yorku by čtenáře lépe uvedla do problematiky a představila základní premisy práce (v tomto ohledu bych doporučil např. Smart et al., *The Science of Gun Policy*, 2020). Návaznost mezi úvodem a první kapitolou tedy působí poněkud mimo kontext. Přes výše zmíněné má práce logickou strukturu a pracuje pečlivě s primárními zdroji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V práci se konstantě objevuje překlep ve slově *background check* („backgroud check“) a místy je nadbytečná mezera mezi odstavci (např. str. 8). Jazykový projev je solidní, citační norma je konzistentní a práce splňuje veškeré formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Za silnou stránku práce považuji volbu tématu a jazyk, který je zřetelný a logický. Mezi slabé stránky patří nezasazení práce do kontextu současné literatury, popř. teoretických přístupů. U tématu se přímo nabízí uvést odkazy a diskuzi studií, které se v obecné rovině zabývají kauzalitou mezi legislativou a počty kriminálních činů spojených s držením zbraní; popř. bylo možné zahrnout i např. odlišnosti obou prostředí co se týká různé kultury (*gun culture*) v obou státech (resp. pokud vůbec je odlišná).

Dále pak práce s daty není vždy precizní – např. vývoj palebných incidentů v obou městech by měl obsahovat údaje z více ročníků před rokem 2013, aby bylo možné vysledovat dlouhodobější trendy a nikoliv uvádět pouze rok 2012, který z různých důvodů nemusí sám o sobě být reprezentativní. Údaje za rok 2013 v Chicagu navíc nemají takovou výpovědní hodnotu, které jim autorka přisuzuje, neboť zavedení CCL proběhlo v polovině tohoto roku a pokles palebných incidentů lze tomuto opatření přisuzovat jen s těžší (viz. Tabulka 3 na str. 27). Na str. 30 je též špatně vypočítán poměr držitelů zbraní v obou státech – pokud autorka uvádí, že „Ve státě Illinois k roku 2021 vlastní legálně střelnou zbraň 146 487 lidí tedy 26 % obyvatel státu. Oproti tomu ve státě New York žije 76 207 legálních vlastníků zbraní, tedy 10 % všech obyvatel státu“, musí mít chybu v datech nebo ve výpočtu. Počet obyvatel státu Illinois je téměř 13 milionů a stát New York má 20 milionů obyvatel.

Výsledky práce jsou zajímavé a právě proto čtenář očekává substantivní diskuzi v závěru – ta však spíše shrne data, mechanicky je srovná a příčinami vývoje se zabývá jen velmi okrajově. Zde by právě byl opět prostor diskuzi zasadit do existující sekundární literatury a polemizovat nad výsledky Bc. práce – autorka alespoň v tomto ohledu zmíní knihu P. Sharkeyho (et al.) (str. 33), ale bylo by vhodné takových prací uvést více. Zároveň bych v práci ocenil i zasazení do politického kontextu jednak Spojených států jako celku, tak jednotlivých zkoumaných států – tedy pozice státních Kongresů ke zmiňované legislativě, dlouhodobější legislativní trendy apod.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Když ne legislativa, tak co má významný vliv na snížení palebných incidentů v USA?
2. Jak se liší přístup Demokratické a Republikánské strany k otázce zákonů týkajících se držení zbraní? Existují legislativní úpravy, na kterých se oba tábory shodnou?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum: 1. 6. 2021

Podpis: Jan Hornát

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.