

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Genetický a etnický vliv na vytrvalostní výkon se zaměřením na atletické disciplíny	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Genetic and Etnic impact on endurance performance, focused on the track and field – running disciplines	
<b>Autor práce</b>	Andrea Duchoňová
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr.Pavel Hráský, PhD.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr.Miroslav Semerád, PhD.
Akademický rok	2020/21

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)            Snížuji hodnocení vzhledem k tomu, že výraz v názvu ...<i>“se zaměřením na atletické disciplíny“</i> je mírně zavádějící (atletika disponuje cca 24 disciplínami. Přesnější by bylo upřesnění např. dlouhé tratě nebo běžecské disciplíny střední a dlouhé apod.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	23
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)            Snížený bodový zisk odůvodňuji, tím, že citovaná literatura je mixem odborných – vědeckých s některými populárně naučnými tedy nerecenzovanými publikacemi (např. Běhání s Keňany , s.7). Tyto názory mohou být subjektivními a nelze je zevšeobecnit.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	17
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Snížené hodnocení odůvodňuji kombinací otázek (s.12 – Výzkumné otázky) zjišťovacích a doplňovacích. Dle mého názoru tzv.</p>	

první výzkumná otázka je doplňovací zatímco ostatní jsou zjišťovací. Podle mého názoru otázka č.3 měla znít „Čím mohou být afričtí běžci zvýhodnění...“. Termín determinování se v této souvislosti zdá neadekvátní.

U statistického zpracování bych doporučil v této souvislosti uvést minimálně četnost umístění (1 – 5. místo) versus stát.

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)**

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

12

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Hodnocení snižuji na základě formulací v kapitole Závěr (s.53-54). Formulace v odstavcích 1-4 jsou obecné, subjektivní a často nepřesné. Např. „Běh je snadno porovnatelný parametr“? Veškeré zásadní údaje, související s jeho výkonností.....? Někoho konkrétního nebo čeho?

**ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

8

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Na práci je ceněna rozsáhlost rešerše. V závěrech bych uvítal naznačení či doporučení na základech rešerše k dalšímu bádání nebo oblasti, které mohou nalézt odpovědi na naznačené otázky.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

15

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Po formální stránce odpovídá práce typu a charakteru bakalářské práce a typu výzkumu.



## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm:** (79 b) – Velmi dobře

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Tato bakalářská práce splňuje požadavky na tento typ práce. Oceňuji rozsáhlost rešerše složenou ze 125 citačních pramenů a 6 internetových zdrojů. Oceňuji také zvolené téma, které v současné době je v atletických kruzích diskutovanou otázkou. Současně práci vytýkám některé subjektivní formulace a také mírně nelogické složení výzkumných otázek. Rovněž v závěrech postrádám naznačení, do kterých oblastí by autorka doporučila směřovat další aktivity expertů a vědců. Rozsáhlost rešerše by k takovému doporučení či úvaze měla být dostačující. Rovněž statistika je v této práci výrazně zjednodušená a mohla by být přesnější (statistika kolik prvních, druhých a dalších míst). Postrádám v závěrech také jasné odpovědi na položené otázky (s.12).

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky k obhajobě práce:

1. Odpovězte stručně na položené otázky na s. 12.

Místo a datum vypracování posudku

Praha 10. 6. 2021

Podpis oponenta práce

Mgr. Miroslav Semerád PhD.