

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Emil Aslan

Pracoviště KBS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Tereza Kučerová

Název BP: Odklon od kemalismu v současném Turecku

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Tato práce si klade za cíl komparovat politický systém počátku 20.století (doslovné vymezení výzk. otázky v tezi je zavádějící, zřejmě autorka měla na mysli 30.léta 20.století, která jsou asociována s etablováním kemalistické ideologie) se dneškem. Pominu-li fakt, že výzkumná otázka v samotném textu BP zmíněna není, je pro práci charakteristická jistá nedotaženost a povrchnost, která její přínos značně redukuje. Za prvé, není tu sebemenší snaha přijít s inovativnějším tématem – to, čemu se autorka věnuje, je dobře prozkoumané téma. Byť chápu, že se jedná o práci bakalářskou, uvítal bych snahu vymezit téma, které by jednak bylo užší, jednak aspoň trochu originální. Za druhé, práci chybí teoretické ukotvení. Za třetí, práce nečerpá z řady uzávaných titulů, které v posledních letech k problematice odklonu od kemalismu věnují. Za čtvrté, spíše než o změně politického systému se dá mluvit o hybridní ideologii, která se v Turecku od nástupu AKP ustálila – co se politického systému jako takového týká, zatím „kemalismus“ větších změn nedoznal. Souvisí to i s tím, že kemalismus, což je to, čemu se autorka nevěnuje, není totéž, co politický systém, což je něco, co je na řešení práce zřejmé. Bohužel tak musím konstatovat, že samotná premisa práce je chybná, neboť zatímco si autorka klade za cíl výzkum změny politického systému v Turecku, jako „point of departure“ zkoumá kemalistické osnovy, které ale s její analýzou polit. systému od začátku 21.století téměř nesouvisejí. I zde je patrná povrchnost, kterou práce doprovází – jednotlivé kapitoly postrádají hloubku i jasnou fokusovanost na (nejasnou) výzkumnou otázku, což přínos práce minimalizuje.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 5. 2021 Podpis: ____ Emil Aslan _____