

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Emil ASLAN

Pracoviště KBS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan PŘENOSIL

Název BP: Vztahy Ruska a Turecka v kontextu spolupráce autoritářských režimů

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Zvolte položku.
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor si klade za cíl ověřit platnost teorie autoritářského míru mezi Ruskem a Tureckem. Tento cíl považuji za adekvátní, nicméně se text jaksi podružně zabývá i výzkumnými otázkami (RQ), které bych spíše pojal v rámci iniciační konceptualizace, a sice jestli lze Rusko a Turecko považovat za autorit. režimy, či nikoliv. Sama o sobě je tato RQ příliš obsáhlá, aby byla zodpovězena v rámci jedné BP spolu s dalšími dvěma RQ – místo toho bych se spíše zameřil na využití existující literatury, která se touto problematikou zabývá. Třetí RQ si klade za cíl určit dopad Syrské občanské války na rusko-turecké vztahy. Zatímco tato RQ by měla být zodpovězena v rámci hlavní – jediné inovativní – RQ, tvoří samostatnou větev výzkumu a v samotném textu se trochu ztrácí v chronologicky pojatém popise událostí. Dalším – spíše méně významným – pohřeškem je označení první kapitoly: jelikož se zabývá základní terminologií, bylo by správně ji nazvat terminologickou či koncepční, nikoliv teoretickou. Nicméně je jasné, že se jedná o první výzkumnou práci p. Přenosila, který ji se mnou periodicky konzultoval a bral moje rady k srdci. Nehledě na jisté – pochopitelné, jako například redukci komplexních turecko-ruských vztahů na jediný case Syrské občanské války, který nemohl způsobit vážnější konflikt mezi Ankarou a Moskvou z celé řady důvodů – slabiny této práce ji považuji za vcelku zdařilou a navrhuji tak její solidní hodnocení.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 5. 5. 2021 Podpis: _____ Emil ASLAN _____