

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Carmen Idris Beshirová

Název BP: „Caucuses“ jako součást nominačního procesu výběru prezidentských kandidátů USA

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Práce je neodůvodněně dlouhá
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá velmi zajímavým tématem volebních shromáždění `caucuses` jako ustupující volební formy v prezidentských primárkách v USA. Silnou stránkou práce je část 2.1., která shrnuje stav dosavadního poznání. Z rozsáhlého poznámkového aparátu (265 poznámek pod čarou) je zřejmá znalost literatury. Její reflexe je však omezená – práce je celkově velmi deskriptivní. Z projektu ani práce není zřejmé, proč se autorka práce rozhodla zkoumat volební shromáždění během pandemie. Volební rok 2020 byl pro organizaci voleb velmi atypický, což snižuje nejen možnost generalizace, navíc, pouze u jedné politické strany byly primárky 2020 kompetitivní (RNC kandidátem byl 45. President USA D.J. Trump). Metodologická sekce práce zcela chybí – operacionalizace základních pojmů, představení kódovacího schématu nebo analytického rámce. To co práce prezentuje jako hypotéku není hypotézou ve standartním sociálně-vědném pojetí – pro zjištění, že `státy od konání shromáždění převážně ustupují` (str. 46) se stačí podávat na pokles počtu států, které používají volební shromáždění v čase a ne je analyzovat. Analýza je rovněž místy nezvážená – zdá se, že implicitně považuje méně komplikované procesy organizace volebních shromáždění za lepší. To možná není záměrem, ale je to důsledkem chybějícího vymezení analytických kategorií. Zjištění práce je překvapivé svou banalitou, a zároveň nepochopením výjimečnosti volebního roku 2020. Práce mohla například upozornit na historickou paralelu volebních shromáždění v období španělské chřipky 1918).

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Jaká kritéria by byla vhodná pro hodnocení volebních shromáždění v USA?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 6. 2021

Podpis: